



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

UPI 02-03-249/19-2021

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, na osnovu članova 34, 38, 41 i 44 Zakona o sprečavanju korupcije („Službeni list CG“ br. 54/24), postupajući po službenoj dužnosti, u postupku odlučivanja o nedostavljanju tačnih i potpunih podataka u Izveštaju o prihodima i imovini za 2020. godinu javne funkcionerke Svetlane Radošević, nakon sprovedenog postupka donijela je dana 24.06.2023. godine

O D L U K U

UTVRĐUJE SE da je javna funkcionerka Svetlana Radošević prekršila član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije na način što je u Izveštaju o prihodima i imovini za 2020. godinu br. 02-02-4-5137 od 31.03.2021. godine prijavila manji iznos kreditnog zaduženja za 3.000,00 eura, koji se vodi na ime supruga.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu: Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih Zakonom o sprečavanju korupcije pokrenula postupak protiv javne funkcionerke Svetlane Radošević jer u Izveštaju o prihodima i imovini za 2020. godinu br. 02-02-4-5137 od 31.03.2021. godine nije prijavila tačne i potpune podatke.

Javna funkcionerka je, u skladu sa članom 37 Zakona o sprečavanju korupcije, istakla da nijesu tačni navodi da nije prijavila kredit na ime supruga, samo je prijavila umjesto 13.000,00 eura iznos duga od 10.000,00 eura, a da je iznos rate tačno upisala. Smatra da se ne radi o uvećanju imovine, niti o prikrivanju podataka o prihodima. Istakla je i da nije dala saglasnost za uvid u bankovni račun za nju i supruga, pa joj je nejasan pravni osnov za takvu kontrolu. Izjašnjavajući se na rezultate ispitnog postupka navela je da je članom 204stav 1 Zakona o kreditnim institucijama između ostalog propisano da se svi podaci i informacije koje predstavljaju bankarsku tajnu mogu učiniti dostupnim Centralnoj banci, nadležnom sudu i drugim licima a na osnovu izričite pisane saglasnosti klijenta koja saglasnost nije u konkretnom data. Predložila je da se postupak obustavi

Postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U br. 5845/22 od 24.01.2023. godine Agencija je Vrhovnom sudu Crne Gore podnijela zahtjev za ispitivanje sudske odluke zbog povreda postupka i povrede materijalnog prava, sa predlogom da sud usvoji zahtjev, ukinе presudu Upravnog suda Crne Gore i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Naime, presudom Upravnog suda Crne Gore U br. 5845/22 od 24.01.2023. godine u izreci je odlučeno „Tužba se usvaja. Poništava se odluka Agencije za sprečavanje korupcije broj UPI 02-03-249/8-21 od 08.02.2021. godine. Obavezuje se tuženi da tužilji

naknadi troškove spora u iznosu od 400,00 eura u roku od 15 dana od dana prijema presude.“ Takođe, u obrazloženju navedene presude konstatovano je „ Polazeći od navedenog stanja stvari i citiranih odredaba, proizilazi zaključak o nepostojanju povrede člana 23 Zakona o sšrječavanju korupcije, zbog čega je Sud odlučio kao u izreci. Iz iznijetih razloga a na osnovu odredbe člana 36 stav 1 Zakona o upravnom sporu, odlučeno je kao u izreci.“

Članom 36 stav 1 Zakona o upravnom sporu propisano je da ako Upravni sud poništi osporeni akt, a priroda upravne stvari mu to dozvoljava, može sam odlučiti o predmetnoj upravnoj stvari, ako je sam utvrdio činjenično stanje na usmenoj raspravi.

Imajući u vidu prednje navedeno te činjeicu da se Upravni sud pozvao da je u predmetnoj upravnoj stvari odlučio u sporu pune jurisdikcije, to je Agencija podnijela zahtjev za ispitivanje sudske odluke.

Odlučujući po zahtjevu za ispitivanje sudske odluke, Vrhovni sud Crne Gore je donio odluku broj Uvp.br.221/23 od 03.06.2024. godine kojom je odbio zahtjev za ispitivanje sudske odluke odbio kao nedozvoljen, navodeći da je Upravni sud Crne Gore poništio upravni akt protiv kojeg je pokrenut upravni spor, te da ne postoji pravosnažna odluka, kao procesni akt i pretpostavka za podnošenje zahtjeva za ispitivanje sudske odluke.

Imajući u vidu činjenicu da je Vrhovni sud Crne Gore naveo da odluka Upravnog suda Crne Gore U br. 5845/22 od 24.01.2023. godine nije pravosnažna, to je Agencija u ponovnom postuku a radi rasvjetljenja ove upravne stvari u toku ispitnog postupka izvela sljedeće dokaze: izvršila je uvid u bazu podataka Agencije i izvršila je uvid u dio baze podataka Centralne banke Crne Gore.

Uvidom u bazu podataka Agencije, utvrđeno je da je Svetlana Radošević javna funkcionerka – sudija Upravnog suda Crne Gore.

Uvidom u Izvještaj o prihodima i imovini javne funkcionerke, a upoređujući ga sa dijelom baze podataka Centralne banke Crne Gore, utvrđeno je da je javna funkcionerka prijavila manji iznos kredita prihoda koji se vodi na ime supruga, odnosno prijavila je kreditno zaduženje supruga u iznosu od 10.000,00 eura kod „Societe General banke“, dok je isti kreditno zadužen u iznosu od 13.000,00 eura kod „NLB banke“.

Nakon ocjene izvedenih dokaza i to: dijela baze podataka Agencije, dijela baze podataka Centralne banke Crne Gore i navoda javne funkcionerke, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Agencija je utvrdila da je javna funkcionerka u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu br. 02-02-4-5137 od 31.03.2021. godine prijavila manji iznos kredita koji se vodi na ime supruga, kojim dokazima je poklonila punu vjeru, cijeneći ih kao jasne i i istinite.

Agencija je cijnila navode javne funkcionerke da nijesu tačni navodi da nije prijavila kredit na ime supruga, samo je umjesto 13.000,00 eura prijavila iznos duga od 10.000,00 eura, a da je iznos rate tačno upisala, ali je našla da nijesu uticali na drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari jer je članom 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije propisano

da je javna funkcionerka u Izvještaju o prihodima i imovini dužna da navede tačne i potpune podatke, što je u konkretno izostalo, jer je i laiku i više nego jasno da 10.000,00 i 13.000,00 eura nije isto).

Agencija je cijenila navode javne funkcionerke da nije dala saglasnost za uvid u bankovni račun za nju i supruga, pa joj je nejasan pravni osnov za takvu kontrolu, ali je našla da isti nemaju uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari, budući da Agencija do predmetnih podataka nije došla pristupom podacima na računima bankarskih i drugih finansijskih institucija za koje je potrebna saglasnost javnog funkcionera već upoređivanjem podataka iz podnesenog Izvještaja sa dijelom baze podataka Centralne banke Crne Gore shodno članu 30 Zakona o sprečavanju korupcije, za koje nije potrebna saglasnost javnog funkcionera.

Agencija je cijenila i navode Upravnog suda da je za manje prijavljeno kreditno zaduženje javna funkcionerka dala objašnjenje a što isključuje njenu namjeru da isti sakrije, da se isti ne može podvesti pod odredbu člana 23 Zakona o sprečavanju korupcije (sadašnji član 25) te da se radi o propustu tehničke prirode, ali je našla da su isti neosnovani, jer ovakav stav Upravnog suda Crne Gore potpuno obesmišljava postojanje člana 25 koji jasno propisuje obavezu javnom funkcioneru da dostavi tačne i potpune podatke. Da je ovakav stav Upravnog suda pravilan onda Zakonodavac ne bi uopšte predvidio član 23 ranijeg i član 25 važećeg Zakona o sprečavanju korupcije, niti obavezu javnog funkcionera o dostavljanju Izvještaja sa tačnim i potpunim podacima.

Nadalje, u odnosu na navode Upravnog suda Crne Gore da je Agencija prilikom donošenja odluka dužna cijeniti o kakvoj se obavezi radi, prirodi i težini radnje, ukazuje se da član 25 Zakona o sprečavanju korupcije ne govori o koruptivnim radnjama javnog funkcionera već predviđa jednostavnu radnju, a to je dostavljanje tačnih i potpunih podataka. U slučaju da je nedostavljanje tačnih podataka koruptivna radnja, a što su eksperti predlagali da bude obilježje krivičnog djela a ne prekršaj prilikom izrade Zakona o sprečavanju korupcije, Agencija bi sve spise predmeta dostavljala tužilaštvu radi utvrđivanja krivične odgovornosti javnog funkcionera.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema iste.

DIREKTORICA
Jelena Perović

