



Agencija za sprečavanje korupcije



Broj:UPI 03-01-368/¹³- 2022

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, na osnovu člana 34 stav 2, člana 38, 39, 41 i 97 Zakona o sprečavanju korupcije ("Sl. list Crne Gore", br. 54/24 i 41/26, 098/26, 114/26, 117/26), u izvršenju Presude Upravnog suda Crne Gore U. br. 3242/23 od 27.02.2026. godine, u ponovnom postupku odlučivanja o nedostavljanju tačnih potpunih podataka u Izvještaju o prihodima imovini za 2016, 2017, 2018, 2019 i 2020. godinu, javnog funkcionera Saše Radovića, dana 12.08.2026. godine, donijela je

ODLUKU

I. UTVRĐUJE SE da je Saša Radović kao javni funkcioner predsjednik Odbora direktora AD Hotelska grupa "Budvanska rivijera" prekršio član 23, stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, iz razloga što je:

- u **Izvještaju o prihodima i imovini za 2016. godinu** prijavio je godišnji prihod manji za 3.124,28 eura,
- u **Izvještaju o prihodima i imovini za 2017. godinu** prijavio je godišnji prihod manji za 7.109,84 eura; zatim na ime supruge nije prijavio otpremninu u iznosu od 26.085,32 eura od AD "Crnogorski Telekom";
- u **Izvještaju o prihodima i imovini za 2018. godinu** prijavio je godišnji prihod manji za 7.114,30 eura;
- u **Izvještaju o prihodima i imovini za 2019.** prijavio je godišnji prihod manji za 5.452,85 eura, zatim na ime supruge nije prijavio da je ista prihodovala u periodu od jula do decembra mjeseca od A.D. „Montenegro airlines“ u stečaju ukupan iznos od 2.400,00 eura;
- u **Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu** nije prijavio na ime supruge da je ista ostvarila naknadu od A.D. „Montenegro airlines“ u stečaju, u ukupnom iznosu od 3.768,28 eura.

II. UTVRĐUJE SE da S. R. kao javni funkcioner Odbora direktora nije prekršio član 23, stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije time što u Izvještaju o prihodima i imovini za 2016. godinu nije prijavio tačne i potpune podatke odnosno na ime supruge nije prijavio prihod ostvaren u maju mjesecu na ime ostalih naknada od AD "Crnogorski Telekom" u iznosu od 171,77 eura, kao ni zimnicu koju je supruga ostvarila u novembru mjesecu u iznosu od 552,50 eura; u Izvještaju o prihodima i imovini za 2017. godinu na ime lične zarade supruge prijavio prihod manji za 484,25 eura; u Izvještaju o prihodima i imovini za 2018. godinu na ime supruge prijavio prihod manji za 204,52 eura, nije prijavio da je supruga u septembru mjesecu ostvarila prihod od kapitala od [REDACTED] da je na ime zimnice u decembru mjesecu prihodovala 326,65 eura, prihod u iznosu od 50,00 eura koji je ostvarila u februaru mjesecu na ime ostalih naknada od DOO "Crnogorski elektrodistributivni sistem" kao ni [REDACTED] u Izvještaju o prihodima i imovini za 2019. godinu na ime supruge prijavio prihod manji za 155,60 eura, u decembru mjesecu na ime zimnice prihodovala 326,65 eura, da je u februaru mjesecu na ime ostalih naknada prihodovala iznos 50,00 eura, kao ni [REDACTED]

kreditno zaduženje kod A.D. „Hipotekarne banke“ u iznosu od 12.000,00 eura, u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu na ime supruge je prijavio prihod manji za 1.269,49 eura, nije prijavio za suprugu zimnicu ostvarenu u novembru mjesecu u iznosu od 345,72 eura, ostale naknade u februaru mjesecu 100,00 eura.

III. UTVRĐUJE SE da S [REDAKTIRANO] R [REDAKTIRANO] kao javni funkcioner [REDAKTIRANO] Odbora direktora [REDAKTIRANO] nije prekršio član 23, stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije time što u Izvještajima o prihodima i imovini za 2016, 2017, 2018, 2019 i 2020. godinu, nije prijavio motocikl marke „Yamaha“, reg. oznaka PG AD 04.

IV. UTVRĐUJE SE da S [REDAKTIRANO] F [REDAKTIRANO] kao javni funkcioner [REDAKTIRANO] Odbora direktora [REDAKTIRANO] nije prekršio član 23, stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije time što u izvještajima o prihodima i imovini za 2016, 2017, 2018, 2019 i 2020. godinu nije prijavio 5000 akcija emitenta „Atlas mont“; u Izvještaju o prihodima i imovini za 2017. godinu nije prijavio prihod ostvaren od NTO CG u iznosu od 300,00 eura; u Izvještaju o prihodima i imovini za 2018. godinu nije prijavio prihod na ime zimnice u iznosu od 550,00 eura; u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu prijavio je godišnji prihod manji za 583,04 eura, nije prijavio naknadu za rad od JP Za upravljanje morskim dobrom u iznosu od 83,30€ i zimnicu u iznosu od 550,00 eura (januar 250,00 eura i decembar 300,00 eura).

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprječavanje korupcije je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih Zakonom o sprečavanju korupcije, po službenoj dužnosti pokrenula postupak zbog mogućeg kršenja član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije od strane javnog funkcionera Saše Radovića, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2016. godinu nije prijavio tačne i potpune podatke odnosno prijavio je godišnji prihod manji za 3.124,28 eura, nije prijavio motocikl marke „Yamaha“ reg. oznaka PG AD 04, 5000 akcija „Atlas mont“, te na ime supruge nije prijavio prihod ostvaren u maju mjesecu na ime ostalih naknada od AD „Crnogorski Telekom“ u iznosu od 171,77 eura, kao ni zimnicu koju je supruga ostvarila u novembru mjesecu u iznosu od 552,50 eura; u Izvještaju o prihodima i imovini za 2017. godinu nije prijavio tačne i potpune podatke odnosno prijavio je godišnji prihod manji za 7.109,84 eura, nije prijavio motocikl marke „Yamaha“ reg. oznaka PG AD 04, 5000 akcija „Atlas mont“, prihod ostvaren od NTO CG od 300,00 eura te na ime supruge nije prijavio otpremninu od AD „Crnogorski Telekom“ u iznosu od 26.085,32 eura, i na ime lične zarade supruge prijavio prihod manji za 484,25 eura; u Izvještaju o prihodima i imovini za 2018. godinu nije prijavio tačne i potpune podatke odnosno prijavio je godišnji prihod manji za 7.114,30 eura, nije prijavio motocikl marke „Yamaha“ reg. oznaka PG AD 04, 5000 akcija „Atlas mont“ prihod na ime zimnice u iznosu od 550,00 eura te na ime supruge prijavio prihod manji za 204,52, era, nije prijavio da je supruga u u septembru mjesecu ostvarila prihod od kapitala od [REDAKTIRANO] banke# u iznosu od [REDAKTIRANO] da je na ime zimnice u decembru mjesecu prihodovala 326,65 eura, prihod u iznosu od 50,00 eura koji je ostvarila u februaru mjesecu na ime ostalih naknada od DOO „Crnogorski elektrodistributivbi sistem“ kao ni kreditno zaduženje supruge kod AD [REDAKTIRANO] u iznosu od [REDAKTIRANO] u Izvještaju o prihodima i imovini za 2019. godinu nije prijavio tačne i potpune podatke odnosno prijavio je godišnji prihod manji za 5.452,85 eura, nije

prijavio motocikl marke "Yamaha" reg. oznaka PG AD 04, 5000 akcija "Atlas mont" na ime supruge prijavio prihod manji za 155,60 eura, nije prijavio da je supruga prihodovala u periodu od jula do decembra mjeseca od A.D. „Montenegro airlines“ u stečaju ukupan iznos od 2.400,00 eura, u decembru mjesecu na ime zimnice prihodovala 326,65 eura, da je u februaru mjesecu na ime ostalih naknada prihodovala iznos 50,00 eura, kao ni kreditno zaduženje kod A.D. [REDACTED] u iznosu od [REDACTED] u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu prijavio godišnji prihod manji za 583,04 eura nije prijavio motocikl marke „Yamaha“, reg. oznaka PGAD04, 5000 akcija „Atlas mont“, nije prijavio naknadu za rad od JP Za upravljanje morskim dobrom u iznosu od 83,30 eura, zimnicu u iznosu od 550,00 eura (januar 250,00 eura i decembar 300,00 eura), na ime supruge je prijavio prihod manji za 1.269,49 eura, nije prijavio da je supruga ostvarila naknadu od A.D. „Montenegro airlines“ u stečaju u ukupnom iznosu od 3.768,28 eura, zimnicu ostvarenu u novembru mjesecu u iznosu od 345,72 eura, ostale naknade u februaru mjesecu 100,00 eura, kao ni [REDACTED] kod A.D. [REDACTED] u iznosu od [REDACTED].

Navedeno je utvrđeno odlukom Agencije br. UPI 02-03-368/5-2022 od 12.12.2022. godine, koja je poništena u upravnom sporu presudom Upravnog suda U.br. 3242/23 od 27.02.2026. godine, iz razloga što je donijeta suprotno odredbi člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te odredbi člana 12 stav 2 i člana 11 istog zakona. Po ocjeni Suda, Agencija je u obavezi cijeniti izjavu javnog funkcionera na način što će istu dovesti u vezu sa ostalim provedenim dokazima i jasno obrazložiti kojim dokazima su utvrđene odlučne činjenice za donošenje odluke odnosno od kakvog je uticaja navedeno izjašnjenje na odlučivanje u predmetnoj upravnoj stvari, pri čemu je dužna cijeniti prirodu i težinu predmetne obaveze i radnje imenovanog, opravdanost njegovog objašnjenja, te imajući u vidu cilj i svrhu Zakona o sprječavanju korupcije, utvrditi da li konkretne okolnosti predstavljaju povredu člana 23 Zakona i ukazuju na postojanje sumnje u korupciju.

Agencija je u ponovnom postupku izvršila ponovnu ocjenu dokaza, Izvještaj o prihodima i imovini za 2016. godinu broj 02-02-4/3689 od 30.03.2017. godine, izvršila uvid u Izvještaj o prihodima i imovini za 2017. godinu broj 02-02-4/4985 od 02.04.2018. godine, izvršila uvid u Izvještaj o prihodima i imovini za 2018. godinu broj 02-02-4/3131 od 26.03.2019. godine, izvršila uvid u Izvještaj o prihodima i imovini za 2019. godinu broj 02-02-4/3224 od 26.03.2020. godine, izvršila uvid u Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu 02-02-4/4590 od 30.03.2021. godine, izvršila uvid u bazu podataka Poreske uprave, izvršila uvid u bazu podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva, izvršila uvid u bazu podataka Centralne banke Crne Gore, izvršila uvid u bazu podataka Ministarstva unutrašnjih poslova, izvršila uvid u ugovor o posredovanju – komisionoj prodaji WINNER & CO DOO Podgorica broj 59/14 od 30.09.2014. godine, dovodeći iste u vezu sa izjašnjenjem javnog funkcionera i cijenevši njihov međusobni odnos i značaj za odlučne činjenice u ovoj upravnoj stvari, na način kako je to ukazano presudom.

Odredbom člana 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije (Sl.list Crne Gore", br. 53/14 i 42/17), propisano je da je javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke, dok je članom 24 istog zakona propisano koje podatke Izvještaj sadrži.

Nadalje, članom 204 stav 3 tačka 1 Zakona o kreditnim institucijama (Sl.list CG", br. 72/19, 82/20, 8/21, 24/25 i 14/26) propisano da se svi podaci i informacije koji predstavljaju bankarsku tajnu mogu učiniti dostupnim drugim licima na osnovu izričite pisane saglasnosti klijenta dok je članom 203 stav 1 tačka 2 navedenog Zakona propisano da se bankarskom tajnom smatraju podaci o stanju i prometu na pojedinačnim računima klijenata otvorenih u kreditnoj instituciji, a tačkom 3 istog člana i podaci o korisnicima kredita i stanju njihovih kredita.

Članom 85 Zakona o svojinsko pravnim odnosima ("Sl.list CG", br.19/09 i 29/25) propisano je da na osnovu pravnog posla pravo svojine na pokretnoj stvari stiče predajom te stvari u državinu sticaoca, dok je članom 86 istog zakona propisano da se predaja pokretne stvari smatra izvršenom i predajom isprave na osnovu koje sticalac može raspolagati tom stvari, kao i uručjenjem nekog dijela stvari ili izdvajanjem ili drugim označavanjem stvari koje znači predaju stvari kao i da predaja pokretne stvari smatra se izvršenom i kada iz konkretnih okolnosti proizilazi da je izvršena predaja stvari.

Polazeći od citiranih odredbi zakona, te ponovne ocjene dokaza kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Agencija je utvrdila da je javni funkcioner Saša Radović prekršio član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije na način što u Izvještaju o prihodima i imovini za 2016. godinu nije prijavio tačne i potpune podatke, to jeste, što je prijavio godišnji prihod manji za 3.124,28 eura, u Izvještaju o prihodima i imovini za 2017. godinu prijavio je godišnji prihod manji za 7.109,84 eura, kao i na ime supruge nije prijavio otpremninu od AD "Crnogorski Telekom" u iznosu od 26.085,32 eura, u Izvještaju o prihodima i imovini za 2018. godinu prijavio je godišnji prihod manji za 7.114,30 eura, u Izvještaju o prihodima i imovini za 2019. godinu prijavio je godišnji prihod manji za 5.452,85 eura, te nije prijavio da je supruga prihodovala u periodu od jula do decembra mjeseca od A.D. „Montenegro airlines“ u stečaju ukupan iznos od 2.400,00 eura, u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavio da je supruga ostvarila naknadu od A.D. „Montenegro airlines“ u stečaju u ukupnom iznosu od 3.768,28 eura.

Kod navedenog, uzeti su u obzir i navodi izjašnjenja javnog funkcionera da je u Izvještaju za 2016. godinu prijavio, pored ukupne godišnje zarade i zaradu ostvarenu u privrednom društvu prije stupanja u radni odnos sa Budvanskom rivijerom, ali je našla da ista nije od uticaja na drugačije odlučivanje. Razlog tome je što je predmet provjere u konkretnom, ukupan godišnji prihod koji javni funkcioner ostvaruje vršenjem javne funkcije, koji je utvrđen iz baze podataka Poreske uprave u iznosu od 11.764,28 eura, dok je u Izvještaju o prihodima i imovini za 2016. godinu, imenovani prijavio 8.640,00 eura, dakle manji za 3.124,28 eura.

Nadalje u odnosu na prihode koje je javni funkcioner ostvario po osnovu zarade, Agencija je utvrdila da se razlike između prijavljenih i stvarno ostvarenih prihoda pojavljuju u više uzastopnih izvještaja, pri čemu dato objašnjenje o prijavljivanju ugovorene umjesto stvarno ostvarene zarade ne može opravdati višestruko ponavljanje istog propusta. Imajući u vidu da je javni funkcioner mogao provjeriti podatke o zaradi, Agencija je ocijenila da se u ovom dijelu ne radi o okolnostima koje bi isključivale povredu obaveze propisane članom 23 stav 2 Zakona. Isto tako, u odnosu na otpremninu koju je supruga javnog funkcionera ostvarila od A.D. „Crnogorski Telekom“ u iznosu od 26.085,32 eura, Agencija je cijnila da ne stoji

izjašnjenje da je za navedeni prihod znao, ali da ga nije prijavio smatrajući da je njegova vrijednost sadržana u imovini – stanu koji je kupljen tim sredstvima, jer obaveza prijavljivanja ostvarenog prihoda nije prestala njegovim kasnijim utroškom za sticanje druge imovine. Takođe, u odnosu na prihode koje je supruga ostvarivala od A.D. „Montenegro Airlines“ u stečaju, Agencija je imala u vidu navode javnog funkcionera da je znao da supruga ostvaruje naknade po osnovu angažmana, zbog čega se ni u ovom dijelu ne može prihvatiti nepoznavanje predmetnih prihoda kao razlog za drugačije odlučivanje. Ovo iz razloga što je obaveza da se u izvještaju navedu tačni i potpuni podaci o prihodima predstavlja jasno propisanu zakonsku obavezu, čije ispunjenje podrazumijeva da podaci u izvještaju odgovaraju stvarno ostvarenim prihodima. Kako u konkretnom nije riječ o pojedinačnom ili izolovanom propustu, već o višegodišnjem i učestalom neprijavlivanju, odnosno netačnom prijavljivanju različitih prihoda, kako kod javnog funkcionera tako i kod njegove supruge, to se data pojašnjenja ne mogu prihvatiti kao opravdanje za utvrđene razlike i propuste.

Nasuprot tome, u odnosu na druge prihode supruge i kreditno zaduženje, Agencija je prihvatila kao vjerodostojno izjašnjenje javnog funkcionera da za predmetne podatke nije znao niti je, imajući u vidu njihovu prirodu i činjenicu da predstavljaju podatke zaštićene bankarskom tajnom, mogao znati bez saglasnosti supruge, odnosno bez pristupa njenim bankarskim podacima, to u nedostatku dokaza nije utvrđena povreda člana 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije i to iz Izvještaja o prihodima i imovini za 2016.godinu da na ime supruge nije prijavio prihod ostvaren u maju mjesecu na ime ostalih naknada od AD „Crnogorski Telekom“ u iznosu od 171,77 eura, kao ni zimnicu koju je supruga ostvarila u novembru mjesecu u iznosu od 552,50 eura; da u Izvještaju o prihodima i imovini za 2017.godinu na ime lične zarade supruge nije prijavio prihod manji za 484,25 eura; da u Izvještaju o prihodima i imovini za 2018. godinu na ime supruge prijavio prihod manji za 204,52 eura, da nije prijavio da je supruga u septembru mjesecu ostvarila prihod od kapitala od AD „Hipotekarne banke“ u iznosu od 491,46 eura, na ime zimnice u decembru mjesecu prihodovala 326,65 eura, prihod u iznosu od 50,00 eura koji je ostvarila u februaru mjesecu na ime ostalih naknada od DOO „Crnogorski elektrodistributivni sistem“ kao ni kreditno zaduženje supruge kod AD [REDACTED] u iznosu od [REDACTED] u Izvještaju o prihodima i imovini za 2019. godinu na ime supruge prijavio prihod manji za 155,60 eura, u decembru mjesecu na ime zimnice prihodovala 326,65 eura, da je u februaru mjesecu na ime ostalih naknada prihodovala iznos 50,00 eura, kao ni kreditno zaduženje kod A.D. [REDACTED] u iznosu od [REDACTED] u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu na ime supruge je prijavio prihod manji za 1.269,49 eura, nije prijavio za suprugu zimnicu ostvarenu u novembru mjesecu u iznosu od 345,72 eura, ostale naknade u februaru mjesecu 100,00 eura.

U odnosu na motocikl marke „Yamaha“, Agencija je, cijeneći evidenciju Ministarstva unutrašnjih poslova, te ugovor o komisionoj prodaji od 30.09.2014. godine i izjašnjenje javnog funkcionera, utvrdila da je motocikl bio predmet ugovora o prodaji prije perioda na koji se odnose predmetni izvještaji, zbog čega samo njegovo dalje evidentiranje u službenoj evidenciji ne može biti odlučujuće za zaključak da je javni funkcioner bio dužan da ga prijavi. U odnosu na 5.000 akcija emitenta „Atlas mont“, Agencija je cijenila podatke Centralnog klirinškog depozitarnog društva u vezi sa izjašnjenjem javnog funkcionera o porijeklu akcija i činjenici da njima faktički nije raspolagao. Imajući u vidu sve okolnosti konkretnog slučaja, Agencija je ocijenila da samo

postojanje evidentiranih akcija, bez drugih okolnosti koje bi ukazivale na svjesno prikrivanje imovine, nije dovoljno za zaključak o povredi člana 23 stav 2 Zakona.

U odnosu na navode javnog funkcionera iz izjašnjenja, koji se odnose na neprijavljivanje prihoda ostvarenog od NTO CG u iznosu od 300,00 eura u Izvještaju o prihodima i imovini za 2017. godinu, prihoda po osnovu zimnice u iznosu od 550,00 eura u Izvještaju za 2018. godinu, kao i na utvrđenu razliku u prijavljenom godišnjem prihodu za 2020. godinu u iznosu od 583,04 eura, te neprijavljivanje naknade za rad od JP za upravljanje morskim dobrom u iznosu od 83,30 eura i zimnice u ukupnom iznosu od 550,00 eura, Agencija je iste cijnila u vezi sa ostalim izvedenim dokazima, imajući u vidu sve okolnosti od značaja da li se navedeni propusti mogu pripisati svjesnom i namjernom izostavljanju podataka iz izvještaja. Naime, sama činjenica da određeni prihod nije prijavljen, odnosno da postoji razlika između podataka o ostvarenim i prijavljenim prihodima, nije, sama po sebi, dovoljna za zaključak o postojanju povrede člana 23 stav 2 Zakona. U konkretnom slučaju bilo je potrebno cijeniti i razloge zbog kojih je do takvog neslaganja došlo, prirodu i visinu neprijavljenih prihoda, mogućnost javnog funkcionera da sa konkretnim podacima bude upoznat, kao i sadržinu i vjerodostojnost njegovog izjašnjenja, sve u kontekstu ostalih izvedenih dokaza. U tom smislu, Agencija je utvrdila da su objašnjenja javnog funkcionera u pogledu svakog od navedenih propusta konkretna i međusobno saglasna sa podacima sadržanim u izvedenim dokazima. Posebno je cijnjeno da se radi o prihodima različitog osnova i relativno manjeg pojedinačnog iznosa, koji nijesu prijavljeni u pojedinim izvještajnim godinama, odnosno o razlici u visini već prijavljenog godišnjeg prihoda, pri čemu iz izvedenih dokaza nijesu proistekle činjenice koje bi ukazivale da je javni funkcioner predmetne prihode svjesno izostavio sa ciljem prikrivanja podataka o svojoj imovini i prihodima. Agencija je, takođe, imala u vidu da se obaveza prijavljivanja odnosi na potpunost i tačnost podataka sadržanih u izvještaju, ali da se ocjena postojanja povrede ne može zasnivati isključivo na objektivno utvrđenoj razlici između stvarno ostvarenih i prijavljenih prihoda, već da je u skladu sa stavom Upravnog suda, potrebno cijeniti sve relevantne činjenice i okolnosti konkretnog slučaja. U tom smislu, od značaja je i činjenica da se predmetni propusti odnose na manje iznose, različite vrste prihoda, odnosno pojedinačne stavke koje, prema svojoj prirodi i visini, nijesu takve da bi same po sebi ukazivale na pokušaj prikrivanja imovine ili prihoda javnog funkcionera. U prilogu navedenog cijnjena je saglasnost javnog funkcionera za uvidom u njegove račune.

U konačnom, zaključak Agencije o postojanju povrede u odnosu na podatke navedene u prvom stavu dispozitiva nije zasnovan isključivo na formalnom poređenju podataka sadržanih u Izvještajima sa podacima iz službenih evidencija, već na cjelovitoj ocjeni svih činjenica i okolnosti konkretnog slučaja, uključujući sadržinu i vjerodostojnost izjašnjenja javnog funkcionera, prirodu i značaj neprijavljenih podataka, mogućnost javnog funkcionera da sa njima bude upoznat, kao i razloge zbog kojih pojedinim dokazima poklanja vjeru. Imajući u vidu cilj i svrhu Zakona o sprječavanju korupcije, Agencija je ocijenila da se član 23 stav 2 Zakona ne može primjenjivati na način kojim bi svako, bez obzira na okolnosti konkretnog slučaja, nesaglasno ili nepotpuno prijavljivanje podatka automatski dovelo do zaključka o povredi zakonske obaveze. Međutim, navedeno ne znači da je za utvrđivanje povrede neophodno dokazivati postojanje namjere ili konkretne korupcije, već da se, u skladu sa načelom materijalne istine, moraju pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti od značaja za zakonito odlučivanje.

Na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja i izvršene ocjene svih izvedenih dokaza, Agencija je utvrdila da su u odnosu na podatke navedene u stavu I dispozitiva utvrđene činjenice i okolnosti koje predstavljaju dovoljan osnov za zaključak o povredi člana 23 stav 2 Zakona, dok u odnosu na ostale podatke takav zaključak nije osnovan, sa kojeg različoga je odlučeno kao u dispozitivu.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove odluke stranka može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 20 dana od dana prijema iste.

