



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

UPI 03-01-339/22-2021

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, postupajući po presudi Upravnog suda U.br.7664/23 od 01.04.2026. godine na osnovu člana 56 Zakona o upravnom sporu i na osnovu članova 34, 38, 39, 41 i 97 Zakona o sprečavanju korupcije ("Službeni list Crne Gore", br. 54/24, 41/26), u postupku utvrđivanja postojanja povrede zakonskih odredbi od strane javnog funkcionera Nikole Boričića u vezi dostavljanja Izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu, sa tačnim i potpunim podacima, nakon sprovedenog postupka, donijela je dana 29.06.2026. godine

ODLUKU

UTVRĐUJE SE da javni funkcioner Nikola Boričić nije prekršio član 23, stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, koji je bio na snazi u vrijeme nastanka predmetnih okolnosti, sada član 25, stav 2 važećeg Zakona o sprečavanju korupcije, na način što nije prijavio prihod manji za 440,38€, u Izvještaju o prihodima i imovini javnog funkcionera za 2020.godinu, a koji iznos je shodno Zaključku Vlade od marta 2020.godine bio usmjeren kao uplata Nacionalnom kordinacionom tijelu za pomoć u borbi protiv COVID-a 19, te je isti predstavljao zaradu po osnovu radnog mjesta.

UTVRĐUJE SE da je javni funkcioner Nikola Boričić prekršio član 23, stav 2 i član 24, stav 1, tačka 3, alineja 2 Zakona o sprečavanju korupcije, sada važeći član 25, stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije i član 26, stav 1 tačka 3, alineja 2 Zakona o sprečavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini javnog funkcionera za 2020.godinu nije prijavio oružje marke "Glock", što je bila njegova zakonska obaveza.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprečavanje korupcije (u dalje tekstu: Agencija) je postupajući po presudi Upravnog suda U.br.7664/23 od 01.04.2026.godine, sprovela postupak utvrđivanja mogućeg kršenja člana 23, stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije koji je bio na snazi u predmetnom periodu protiv javnog funkcionera Nikole Boričića zbog nedostavljanja Izvještaja o prihodima i imovini javnog funkcionera za 2020.godine, sa tačnim i potpunim podacima.

Agencija je javnom funkcioneru dana 24.05.2022. godine uputila poziv za izjašnjenje na koje se imenovani nije izjasnio, već je isti dana 14.02.2023. godine radi razjašnjenja bitnih činjenica i okolnosti podnio zahtjev za ponavljanje postupka, nakon čega je 03.05.2023.godine podnijeta tužba Upravnom sudu od strane javnog funkcionera povodom koje je donijeta Presuda U.br.7664/23 od 01.04.2026. godine.

Upravni sud je u Presudi U.br.7664/23 od 01.04.2026. godine kojom je usvojena tužba i poništena odluka Agencija br. UPI-02-03-339/10-2021 od 20.07.2022. godine, u bitnom naveo da prilikom donošenja Odluke da li je javni funkcioner prekršio neku od zakonom ustanovljenih obaveza, neophodno je cijeliti prije svega o kakvoj se obavezi radi, prirodi i težini radnje, odnosno činjenja ili nečinjenja javnog funkcionera, pa u zavisnosti od odgovora na to pitanje poći od cilja i svrhe, odnosno intencije zakonodavca koja ga je opredijelila za donošenje Zakona o sprečavanju korupcije. Upravo sistemskim i ciljnim tumačenjem citiranih odredbi Zakona, proizilazi da se radi o mehanizmima kojima kroz postupak provjere podataka o imovini javnog funkcionera se nastoji utvrditi postojanje okolnosti koje bi upućivale na postojanje korupcije u obavljanju funkcije, što je u skladu sa principima i standardima međunarodnih akata (Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije, Krivično-pravne i Građansko-pravne konvencije Savjeta Evrope protiv korupcije). Dakle, odredbu člana 23 Zakona ne treba tumačiti izolovano i odvojeno u odnosu na temeljna načela zakona.

Ukoliko bi se ostalo na stanovištu da neprijavljivanje ili prijavljivanje pogrešnog podatka rezultira povredom Zakona o sprečavanju korupcije bez ocjene o kakvim se podacima radi i opravdanost datog objašnjenja stranke, navedeno bi značilo afirmaciju formalne istine, koja je suprotna načelu materijalne istine, važećoj u upravnom postupku, kako je ustanovljeno i članom 11 Zakona o upravnom postupku, koji obavezuje da se u upravnom postupku moraju pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari.

Sa tim u vezi je i istražna funkcija Agencije, determinisana članom 30 Zakona, da kroz postupak provjere podataka iz Izvještaja sa prikupljenim podacima o imovini i prihodima javnog funkcionera od organa vlasti i pravnih lica koja raspolažu tim podacima, ukoliko utvrdi da su imovina i prihodi javnog funkcionera i povezanih lica sa javnim funkcionerom veći u odnosu na realne prihode, cijeneći pritom i izjašnjenje javnog funkcionera, ocijeni postojanje stanja stvari koji bi ukazivali na eventualnu korupciju u obavljanju funkcije od strane javnog funkcionera.

U Presudi se dalje navodi da je činjenica da to što je javni funkcioner prijavio manji prihod, ne može podvesti pod smisao i svrhu odredbe člana 23 Zakona o sprečavanju korupcije. Što se tiče prijavljivanja zarade u manjem iznosu za 440,38€ sud ukazuje da se radi o primanjima po osnovu radnog mjesta tužioca koji podaci se uredno dostavljaju Poreskoj upravi i evidentiraju, odnosno isplaćuju preko računa banke, što upućuje da su to opšte poznati i dostupni podaci, što isključuje postojanje namjere da se sakriju navedeni podaci, već ukazuje da se radi o propustu tehničke prirode pojašnjavajući da prijavljivanje zarade u iznosu manjem od 440,38€ za cijelu 2020 godinu, znači da je za svaki pojedinačni mjesec prijavljen iznos umanjen na ime članstva u sindikatu, dakle iznos za isplatu, a ne neto iznos, što dalje znači da je na mjesečnom nivou zarada prijavljena za iznos manji od 36,69€, što predstavlja neznatan iznos i svakako ne može ukazivati na postojanje korupcije u smislu Zakona.

Što se tiče vatrenog oružja „Glock“ sud navodi da je za dato oružje izdat oružni list, o čemu u bazi Ministarstva unutrašnjih poslova postoji evidencija, te da zbog toga nije postojala namjera da javni funkcioner prikrije takav podatak.

U skladu sa članom 34 Zakona o sprečavanju korupcije Agencija je javnom funkcioneru dana 24.05.2022. godine dostavila poziv za usmenu raspravu, koji je uredno primio dana 30.05.2022.godine, a dostavila mu je i rezultate ispitnog postupka koje je uredno primio dana 15.07.2022.godine.

Ustavom Crne Gore (“Službeni list CG” br.1/2007 od 25.10.2007. godine, Amandmani I do XVI – 38/2013-1), u članu 34 propisano je da se krivična i druga kažnjiva djela utvrđuju se i kazne za njih izriču po zakonu koji je važio u vrijeme izvršenja djela, osim ako je novi zakon blaži za učinioca, što znači da se navedeno odnosi na slučajeve do stupanja na snagu Zakona o sprečavanju korupcije iz 2024.godine.

Agencija je u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, sproveda postupak i izvela dokaze: izvršila uvid u Registar javnih funkcionera, izvršila uvid u dio baze podataka Uprave prihoda i Izvršila uvid u dio baze podataka Ministarstva unutrašnjih poslova, Zahtjeve i izjašnjenja javnog funkcionera datim u postupku, kao i presudi Upravnog suda U.br.7664/23 od 01.04.2026. godine.

Uvidom u Registar javnih funkcionera Agencije utvrđeno je da je Nikola Boričić javni funkcioner – Državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici.

Uvidom u dio baze podatka Ministarstva unutrašnjih poslova, a upoređujući je sa Izvještajem o prihodima i imovini javnog funkcionera za 2020. godinu utvrđeno je da javni funkcioner posjeduje oružje marke „Glock“ registarski br. [REDACTED] da isto nije prijavio u Izvještaju o prihodima i imovini javnog funkcionera za 2020.godinu.

Uvidom u dio baze podatka Poreske uprave, a upoređujući je sa Izvještajem o prihodima i imovini javnog funkcionera za 2020. godinu utvrđeno je da je javni funkcioner shodno evidenciji nadležnog organa prijavio godišnji prihod manji za 440,39 eura.

Članom 23, stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije propisano je da je javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke.

Nakon ocjene izvedenih dokaza, Registra javnih funkcionera Agencije, dijela baze Ministarstva unutrašnjih poslova i dijela baze podataka Poreske uprave utvrđeno je u prvobitnom da je javni funkcioner Nikola Boričić prekršio član 23, stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini javnog funkcionera za 2020. godinu nije prijavio tačne i potpune podatke na način što nije prijavio manji prihod od zarade za 440,38 eura i nije prijavio oružje marke “Glock”, koje dokaze je Agencija cijenila kao istinite i vjerodostojne za donošenje prvobitne Odluke.

Naime, članom 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije (Sl. list CG 53/14 i 42/17), kojije bio u primjeni u vrijeme izvršene povrede , bilo je propisano sledeće:

Javni funkcioner je dužan da, u roku od 30 dana od dana stupanja na funkciju, podnese Agenciji izvještaj o svojoj imovini i prihodima, kao i o imovini i prihodima bračnog i vanbračnog supružnika i djece ukoliko žive u zajedničkom domaćinstvu prema stanju na dan izbora, imenovanja, odnosno postavljenja. Javni funkcioner je dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke.

Članom 24 stav 1 tačka 3 alineja 2 Zakona o sprječavanju korupcije bilo je propisano koji podaci se prijavljuju u Izvještaju, dok su između ostalih **navedeni i podaci o pokretnim stvarima za koje je propisana obaveza registracije kod nadležnih organa**, i to: Izvještaj sadrži: 3) podatke o imovini i prihodima javnog funkcionera i članova zajedničkog domaćinstva iz člana 23 stav 1 ovog zakona, a naročito o:

- pravu svojine na nepokretnim stvarima i pravu zakupa na nepokretnim stvarima u trajanju dužem od jedne godine, u zemlji i inostranstvu;
- pravu svojine na pokretnim stvarima čija vrijednost prelazi 5.000 eura ili za koje je propisana obaveza registracije kod nadležnih organa (motorna vozila, plovni objekti, vazduhoplovi i sl.);

Identična obaveza, podnošenja Izvještaja sa tačnim i potpunim podacima, propisana je članom 25 sada važećeg Zakona o sprečavanju korupcije,

Članom 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije je propisano da je javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke.

Članom 26 stav 1 Zakona o sprečavanju korupcije je propisano da Izvještaj sadrži između ostalog:

2) podatke u vezi javne funkcije koju vrši;

3) podatke o imovini i prihodima javnog funkcionera i članova zajedničkog domaćinstva iz člana 25 stav 1 ovog zakona, a naročito o:

- pravu svojine na pokretnim stvarima čija vrijednost prelazi 10.000 eura **ili za koje je propisana obaveza registracije kod nadležnih organa** (motorna vozila, plovni objekti, vazduhoplovi, oružje i sl.);
- pravu svojine na nepokretnim i pokretnim stvarima privrednog društva, ustanove ili drugog pravnog lica čiji je vlasnik, odnosno osnivač javni funkcioner;
- bilo kojem pravu čija vrijednost prelazi iznos od 10.000 eura.

Nadalje, Agencija je postupajući po presudi Upravnog suda gornji broj, uzela u obzir da smisao zakonske norme iz člana 23 Zakona o sprječavanju korupcije nije, niti može biti isključiva uvezanost sa koruptivnom radnjom podnosioca manjkavog izvještaja, već je potreba objavljivanja tačnih i potpunih podataka javnog funkcionera prepoznata kao međunarodni antikorupcijski mehanizam uvršten i definisan Zakonom o sprječavanju korupcije, a u cilju transparentnosti prihoda i imovine javnog funkcionera i prezentovanja istih zainteresovanoj, kako stručnoj, tako i laičkoj javnosti.

Iz presude Upravnog suda U.br.7664/23 od 01.04.2026. godine dalje slijedi da je činjenica da je javni funkcioner prijavio manji prihod, te da takodje nije prijavio oružje marke „Glock“

ali da se isto ne može podvesti pod smisao i svrhu odredbe člana 23 Zakona o sprječavanju korupcije, jer se radi o primanjima po osnovu radnog mjesta tužioca koji podaci se uredno dostavljaju Poreskoj upravi i evidentiraju, odnosno isplaćuju preko računa banke, što upućuje da su to opšte poznati i dostupni podaci, što isključuje postojanje namjere da se sakriju navedeni podaci, već ukazuje da se radi o propustu tehničke prirode, ali je našla da isti nisu uticali na drugačiju prvobitnu Odluku Agencije. Ovo iz razloga jer podaci o zaradi javnog funkcionera koji se dostavlja Poreskoj upravi, nisu opšte poznati, niti javno dostupni podaci, već podaci koje Agencija ima mogućnost da pribavi u skladu sa Zakonom o sprečavanju korupcije.

Takođe, Agencija je cijenila navode iz navedene presude Upravnog suda da je za vatreno oružje marke „Glock“ izdat oružni list, o čemu u bazi Ministarstva unutrašnjih poslova postoji evidencija, te da zbog toga nije postojala namjera da javni funkcioner prikrije takav podatak.

Međutim navedeni propisi su i tada kao i sada propisivali obavezu prijavljivanja pokretne imovine što ovdje predstavlja oružje, za koje postoji obaveza registracije kod nadležnog organa, pa se stoga ne može prihvatiti da je u pitanju tehnička greška ili previd, imajući u vidu činjenicu da isto nikada nije prijavljeno, a što se može utvrditi u imovinskim kartonima, tačnije u Izvjestajima pod tačkom 4.2 u dijelu koji označen „Pokretna imovina javnog funkcionera i članova domaćinstva za koje je potrebna registracija“. U djelu izjašnjenja da nije postojala namjera izbjegavanja zakonskih obaveza, za ukazati je da shodno Zakonu o sprečavanju korupcije, namjera nije konstitutivni element odluka kojima se utvrđuje kršenje navedenog zakona.

Izjašnjenje javnog funkcionera da je do neusklađenosti podataka iskazanih u Izvještaju o prihodima i imovini javnog funkcionera za 2020.godine u pogledu manje prijavljenog prihoda za 440,38 eura došlo iz razloga što je navedeni iznos opredijeljen za sindikalnu članarinu, kao i da je shodno Zaključku Vlade u martu 2020.godine, taj dio zarade bio usmjeren kao uplata Nacionalnom kordinacionom tijelu za pomoć u borbi protiv COVID-a 19., iz kojeg razloga je imenovani smatrao da nije bio dužan isti prijaviti, imajući u vidu da se radi o prihodu u sklopu zarade, po osnovu radnog mjesta, što se može smatrati previdom pa je Agencija isto cijenila prilikom donošenja ove Odluke i takvo postupanja smatrala opravdanim u ovom slučaju.

Dok slijedom navedenog proizilazi da javni funkcioner imao zakonsku obavezu prijaviti vatreno oružje „Glock“ za koje je propisana obaveza registracije, što proističe iz člana 23, stav 2, a u vezi sa članom 24, stav 1, tačka 3, alineja 2 Zakona o sprječavanju korupcije, odnosno članom 25, stav 2, a u vezi sa članom 26, stav 1 tačka 3, alineja 2 Zakona o sprečavanju korupcije, koji je sada na pravnoj snazi, propisana je obaveza podnošenja Izvještaja javnog funkcionera sa tačnim i potpunim podacima, za koji Izvještaj je predviđeno, između ostalog, da sadrži podatke o pravu svojine na pokretnim stvarima za koje je propisana obaveza registracije kod nadležnih organa, a što je u konkretnom izostalo i proizvelo kršenje prednje navedenih zakonskih odredbi.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu Odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema iste.

