



Crna Gora
Agencija za sprječavanje korupcije

UPI-02-04-293/5-2020

AGENCIJA ZA SPRJEČAVANJE KORUPCIJE na osnovu članova 31, 35, 38 i 41 Zakona o sprječavanju korupcije („Službeni list CG“ br. 53/14), odlučujući o zahtjevu, broj UPI-02-04-44-2018 od 14. maja 2018. godine, u postupku odlučivanja o podnošenju Izvještaja o prihodima i imovini za 2017. godinu, sa tačnim i potpunim podacima Mirsada Murića, sada bivšeg poslanika u Skupštini Crne Gore, dana 19. novembra 2020. godine donijela je

ODLUKU

UTVRĐUJE SE da je Mirsad Murić, kao javni funkcioner prekršio član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što je Agenciji dostavio Izvještaj o prihodima i imovini za 2017. godinu sa nepotpunim i netačnim podacima koji se odnose na razliku u ostvarenim i prijavljenim prihodima na mjesečnom nivou, ostvarenih u decembru mjesecu 2017. godine, od strane Skupštine Crne Gore u iznosu od 398,76 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Agenciji za sprječavanje korupcije (u daljem tekstu Agencija) dana 14. maja 2018. godine podniet je zahtjev broj UPI-02-04-44-2018 u kojem je navedeno da javni funkcioner Mirsad Murić u Izvještaju o prihodima i imovini za 2017. godinu nije prijavio prihod, ostvaren u decembru mjesecu po osnovu varijabile - dodatka na zaradu.

Saglasno članu 34 Zakona o sprječavanju korupcije, Agencija je od Mirsada Murića, zatražila zahtjevom broj UPI-02-04-293-2020 od 14. septembra 2020. godine, da se u postupku pred Agencijom, u pisanoj formi, izjasni na činjenice i okolnosti iz podnesenog zahtjeva, upoznajući ga istovremeno da u skladu sa članom 36 istog zakona može pristupiti u svojstvu stranke usmenoj raspravi koja je bila zakazana za dan 29. septembra 2020. godine, radi zaštite prava, odnosno pravnih interesa.

Mirsad Murić je pristupio na zakazanu usmenu raspravu, kojom prilikom je sačinjen zapisnik, zaveden pod brojem UPI-02-04-293/3 od 29. septembra 2020. godine, pa je u bitnom naveo da je obaveze prema Agenciji do sada uredno ispunjavao, podnoseći propisane Izvještaje, te da je po saznanju za učinjeni propust u pogledu neprijavljivanja varijabile od decembru 2017. godine, reagovao dostavljajući Agenciji dopis 7. maja 2018. godine, putem kojeg je obavijestio o tim činjenicama. U konačnom, istakao je da nije imao namjeru da prikrije varijabilni dodatak već da je do propusta došlo usljed neinformisanosti, a da se njegova namjera da prikaže podatke transparentno dokazuje naknadno dostavljenim obavještenjem.

Agencija za sprječavanje korupcije je u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, sprovela postupak i izvela dokaze i to: izvršila uvid u zahtjev broj UPI-02-04-44-2018 od 14. maja 2018. godine, izvršila uvid u Izvještaj o prihodima i imovini Mirsada Murića za 2017. godinu, broj 02-04-4-1810 od 15. marta 2018. godine, izvršila uvid u dopunu Izvještaja o prihodima i imovini za 2017. godinu broj 02-04-4-1810/2 od 7. maja 2018. godine, izvršila uvid u izvod iz Baze podataka Poreske uprave Crne Gore, izvršila uvid u zahtjev Agencije upućen Mirsadu Muriću, broj UPI-02-04-293-2020 od 14. septembra 2020. godine, izvršila uvid u zapisnik sa usmene rasprave broj UPI-02-04-232/2 od 29. septembra 2020. godine, izvršila uvid u obavještenje o rezultatima ispitnog postupka, broj UPI-02-04-292/3-2020 od 2. novembra 2020. godine, izvršila uvid u izjašnjenje na rezultate ispitnog postupka UPI-02-04-292/4-2020 od 16. novembra 2020. godine.

Shodno članu 30 Zakona o sprječavanju korupcije Agencija je izvršila provjeru Izvještaja o prihodima i imovini Mirsada Murića za 2017. godinu, broj 02-04-4-1810 od 15. marta 2018. godine, uporedila isti sa izvodom iz baze podataka Poreske uprave Crne Gore za period od 01. januara do 31. decembra 2017. godine i utvrdila da je kao javni funkcioner Mirsada Murića u predmetnom izvještaju naveo da je u decembru mjesecu 2017. godine od strane Skupštine Crne Gore ostvario prihod u iznosu od 1.625,71 eura, dok se iz izvoda iz baze podataka Poreske uprave Crne Gore utvrđuje da je u decembru mjesecu 2017. godine od strane Skupštine Crne Gore ostvario prihod u iznosu od 2.024,47 eura, čime se utvrđuje razlika u ostvarenim i

prijavljenim prihodima u decembru mjesecu 2017. godine, ostvarenih od strane Skupštine Crne Gore u iznosu od 398,76 eura.

Agencija je Mirsadu Muriću, uputila obavještenja o rezultatima sprovedenog ispitnog postupka, UPI-02-04-293/3-2020 od 2. novembra 2020. godine, te u smislu člana 111 ZUP-a kojim je obavijestila imenovanog o utvrđenim činjenicama tokom postupka, te dala rok od tri dana od dana prijema za izjašnjenje o istom.

Agencija je javnog funkcionera obavijestila o rezultatima sprovedenog ispitnog postupka i utvrđenim činjenicama na koje se isti pisano izjasnio i u bitnom naveo da ostaje pri navodima datim na usmenoj raspravi održanoj 29. septembra 2020. godine, te još jednom ukazao da je dopisom od 7. maja 2018. godine obavijestio Agenciju o propustu.

Nakon ocjene navoda datih na usmenoj raspravi, kao i izjašnjenja na rezultate ispitnog postupka Mirsada Murića, u smislu člana 111 ZUP-a kao stranke u upravnom postupku i ocjene izvedenih dokaza Agencija je odlučila kako je to činjenično i pravno opisano u dispozitivu ove odluke.

Tokom postupka Agencija je nesumnjivo utvrdila da je Mirsad Murić, kao javni funkcioner, poslanik u Skupštini Crne Gore, prekršio član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što je Agenciji dostavio izvještaj o prihodima i imovini za 2017. godinu sa nepotpunim i netačnim podacima koji se odnose na razliku u ostvarenim i prijavljenim prihodima na mjesečnom nivou ostvarenih u decembru mjesecu 2017. godine od strane Skupštine Crne Gore, u iznosu od 398,76 eura, a što je potvrđeno i upoređivanjem izvještaja o prihodima i imovini Mirsada Murića za 2017. godinu, broj 02-04-4-1810 od 15. marta 2018. godine, sa bazom podataka Poreske uprave Crne Gore za period od 01. januara do 31. decembra 2017. godine.

Agencija je cijenila i navode date na usmenoj raspravi, da je do propusta došlo prilikom popunjavanja Izvještaja o prihodima i imovini za 2017. godinu usljed neznanja da je istu ostvario, te da je po saznanju za učinjeni propust dostavio Agenciji dopunu Izvještaja o prihodima i imovini u pogledu predmetne varijabile, ali je našla da isti nijesu od uticaja na drugačije odlučivanje budući da je članom 23 stav 3 tač. 1 Zakona o sprječavanju korupcije propisano da je kao javni funkcioner dužan da izvještaj o prihodima i imovini dostavi jednom godišnje, do kraja marta

tekuće godine za prethodnu godinu, odnosno do tačno određenog roka, te da zakon ne predviđa mogućnost dostavljanja dopune izvještaja o prihodima i imovini. Takođe u konkretnom slučaju je nesporno da je Mirsad Murić navedene prihode ostvario u 2017. godini, a koje je neprijavljivanjem u Izvještaju o prihodima i imovini za 2017. godinu učinio nedostupnim u zakonom predviđenom roku, te samim tim nije ispunio obaveze predviđene Zakonom o sprječavanju korupcije. Za ukazati je da je rok određen zakonom za dostavljanje tačnih i potpunih podataka prekluzivan i ne može se produžavati, te samim tim ni naknadno dopunjavanje izvještaja o prihodu i imovini ne utiče na činjenicu da Zakon o sprječavanju korupcije jeste prekršen, kako je to činjenično i pravno prethodno obrazloženo.

Cijeneći prethodno navedeno Agencija je utvrdila da je u konkretnom kao javni funkcioner Mirsad Murić prekršio odredbu člana 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije kojom je propisano da je javni funkcioner dužan da u izvještaju navede tačne i potpune podatke.

Na osnovu izloženog, primjenom člana 38 Zakona o sprječavanju korupcije odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema iste.



DIREKTORICA
Jelena Perović

