



Crna Gora

Agencija za sprječavanje korupcije

Broj: UPI 02-01-16/
13-2018

Podgorica, 13. marta 2018. godina

AGENCIJA ZA SPRJEČAVANJE KORUPCIJE, na osnovu člana 38 Zakona o sprječavanju korupcije („Službeni list CG“ br. 53/14) postupajući po službenoj dužnosti, a na zahtjev NN lica broj 02-01-16 od 16. februara 2018. godine za utvrđivanje da je Mirko Đačić, predsjednik Opštine Pljevlja, kao javni funkcioner prekršio odredbe Zakona o sprječavanju korupcije, nakon provedenog postupka dana 13. marta 2018. godine donijela je

O D L U K U

UTVRUJE SE da Mirko Đačić, predsjednik Opštine Pljevlja, kao javni funkcioner nije prekršio član 7 i 8 Zakona o sprječavanju korupcije i član 65 Zakona o Lokalnoj samoupravi, jer Sud imenovanom javnom funkcioneru nije izrekao mjeru bezbjednosti zabrana vršenja poziva, djelatnosti ili dužnosti, kao posebnu vrstu krivične sankcije na osnovu čega je i utvrđeno da imenovani nije osuđen za djelo koje ga čini nedostojnim za vršenje funkcije.

Ova odluka je konačna u postupku pred Agencijom za sprječavanje korupcije.

O b r a z l o ž e n j e

U vršenju prava i dužnosti utvrđenih Zakonom o sprječavanju korupcije, Agencija za sprječavanje korupcije je po službenoj dužnosti, a na zahtjev NN lica UPI broj 02-01-16 od 16. februara 2018. godine pokrenula postupak za utvrđivanje da Mirko Đačić, predsjednik Opštine Pljevlja kao javni funkcioner krši član 7, 8 i 28 Zakona o sprječavanju korupcije i član 65 Zakona o Lokalnoj samoupravi, na način da je obavljao javnu funkciju predsjednika Opštine nakon što je pravosnažno osuđen za krivično djelo.

U zahtjevu NN lica je navedeno da postoji sukob interesa javnog funkcionera Mirka Đačića, jer je imenovani pravosnažno osuđen za krivično djelo, te da znajući za navedeno nastavio da vrši javnu funkciju, a da nije tražio Mišljenje od Agencije za sprječavanje korupcije i Skupštine opštine Pljevlja, kako je to propisano članom 8, 9 i 28 Zakona o sprječavanju korupcije, kao i da je na osnovu navedenog nedostojan da nastavi da obavlja javnu funkciju.

U Dopuni zahtjeva NN lica broj UPI 02-01-16/7-2018 od 22. februara 2018. godine, navedeno je da Mirko Đačić, predsjednik Opštine Pljevlja kao javni funkcioner krši i član 65 Zakona o Lokalnoj samoupravi.

Mirko Đačić, predsjednik Opštine Pljevlja je javni funkcioner shodno odredbi člana 3 Zakona o sprječavanju korupcije i u obavezi je da svoju funkciju obavlja u skladu sa ovim zakonom, kao i sa drugim propisima kojima se utvrđuje sukob interesa u oblastima koje su uređene tim propisima.

Saglasno članu 36 istog Zakona, Agencija je zatražila:

- dopisom broj UPI 02-01-16-2/3 od 21. februara 2018. godine izjašnjenje od Skupštine opštine Pljevlja u vezi navoda iz predmetnog zahtjeva da li je organ vlasti Skupština opštine Pljevlja, bila upoznata sa presudom Višeg suda u Bijelom Polju i da li se Predsjednik Opštine Pljevlja obraćao Skupštini Opštine zahtjevom za davanje Mišljenja, kao i da li je Skupština Opštine, kao organ koji bira i razrješava Predsjednika Opštine razmatrala navedenu činjenicu.
- dopisom broj UPI 02-01-16-6 od 22. februara 2018. godine dokumentaciju od Višeg suda u Bijelom Polju;
- dopisom broj UPI UPI 02-01-16-4/5 od 22. februara 2018. godine izjašnjenje od Mirka Đačića u vezi navoda iz predmetnog zahtjeva.

Saglasno članu 34 Zakona, Agencija je od Mirka Đačića, zatražila zahtjevom broj UPI 02-01-16-4/5 od 22. februara 2018. godine da se u postupku pred Agencijom izjasni na okolnosti iz podnesenog zahtjeva, upoznajući ga istovremeno da u skladu sa članom 36 istog zakona može pristupiti u svojstvu stranke usmenoj raspravi radi zaštite prava, odnosno pravnih interesa.

Mirko Đačić je dana 08. 03. 2018.godine pristupio na zakazanu usmenu raspravu u Agenciji za sprječavanje korupcije u cilju izjašnjenja na navode iz zahtjeva NN lica da obavlja javnu funkciju predsjednika Opštine Pljevlja suprotno odredbama člana 8, 9 i 28 Zakona o sprječavanju korupcije i člana 65 Zakona o Lokalnoj samoupravi, imajući u vidu da je istovremeno pravosnažno osuđen za krivično djelo, te da znajući za navedeno nastavio da vrši javnu funkciju, a da nije tražio Mišljenje od Agencije za sprječavanje korupcije i Skupštine opštine Pljevlja.

U vezi tvrdnji da je njegovo obavljanje javne funkcije u suprotnosti sa odredbama člana 8, 9 i 28 Zakona o sprječavanju korupcije i člana 65 Zakona o Lokalnoj samoupravi, imenovani je naveo da je istina da je oglašen krivim sudskom presudom, ali da mu od strane suda nije propisana mjera bezbjednosti- Zabrana vršenja poziva, djelatnosti ili dužnosti, kako je to propisano zakonom, a o čemu će dostaviti u roku od 5 dana potvrdu od nadležnog suda. Istakao je da je po istoj presudi postupio i izvršio uplatu novca, kako je to presudom naloženo, kao i da nije bilo potrebe da traži Mišljenje Agencije, kao ni Skupštine opštine Pljevlja jer nijesu postojali elementi za njegovo eventualno postojanje sukoba interesa, a da bi u suprotnom odmah

preduzeo radnje da ne bi kršio odredbe zakona. U konačnom je predložio da Agencija okonča postupak u skladu sa odredbama Zakona.

U odgovoru – izjašnjenju predsjednika Skupštine opštine Pljevlja na predmetni zahtjev Agencije, navedeno je da Skupština Opštine Pljevlja nije upoznata sa presudom Višeg suda u Bijelom Polju, niti je Skupštini dostavljen bilo kakav zahtjev za razmatranje u vezi predmetne stvari.

U odgovoru – Višeg suda u Bijelom Polju Kž br 173/17 od 27. 02. 2018. godine je navedeno da je presudom tog organa Mirko Đačić iz Pljevalja oglašen krivim zbog izvršenog krivičnog djela ugrožavanje sugurnosti iz člana 168. stav 1 Krivičnog Zakonika Crne Gore i imenovan je osuđen na novčanu kaznu. U prilogu je dostavljena presuda Višeg suda u Bijelom Polju Kž br 173/17 od 07. 06. 2017. godine.

Agencija je postupajući po službenoj dužnosti u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje Odluke provela postupak u smislu odredbi Zakona o sprječavanju korupcije i 13. marta 2018. godine izvela dokaze uvidom u:

- Zahtjev NN lica broj UPI 02-01-16 od 16. februara 2018. godine;
- Dopunu zahtjeva NN lica broj UPI 02-01-16/7-2018 od 22. februara 2018. godine;
- Izvod iz službene evidencije javnih funkcionera Agencije;
- Zahtjev Agencije upućen Skupštini opštine Pljevlja broj 02-01-16-2/3 od 21. februara 2018. godine;
- Zahtjev Agencije upućen Mirku Đačiću broj UPI 02-01-16-4/5 od 22. februara 2018;
- Zahtjev Agencije upućen Višem sudu u Bijelom Polju broj 02-01-16-6 od 22. februara 2018. godine;
- Odgovor Skupštine opštine Pljevlja broj UPI 02-01-16/9 od 05. 03. 2018. godine;
- Zapisnik o usmenoj raspravi broj UPI 02-01-16/10 od 08. marta 2018;
- Odgovor Višeg suda u Bijelom Polju broj 02-01-16/8 od 28. februara 2018. godine;
- Presudu Višeg suda u Bijelom Polju Kž. br. 173/17;
- Potvrdu Osnovnog suda u Pljevljima V-Su br. 49/18 od 12. marta 2018. godine.

Uvidom u izvedene dokaze Agencija je utvrdila sledeće činjenično stanje:

Izvršenim uvidom u Zahtjev NN lica broj UPI 02-01-16 od 16. februara 2018. godine utvrđeno je da je podnosilac zahtjeva istakao sumnju da javni funkcioner Mirko Đačić, predsjednik Opštine Pljevlja postupa suprotno odredbama Zakona o sprječavanju korupcije, kao i Zakona o lokalnoj samoupravi, imajući u vidu da je imenovan pravosnažno osuđen za krivično djelo, te da znajući za navedeno nastavio da vrši javnu funkciju, suprotno odredbama Zakona o lokalnoj samoupravi, kojim je propisano da predsjedniku Opštine prestaje mandat po sili zakona kada je pravosnažnom presudom osuđen za djelo koje ga čini nedostojnim za vršenje funkcije.

- Izvršenim uvidom u službenu evidenciju javnih funkcionera Agencije utvrđeno je da Mirko Đačić obavlja funkciju predsjednika Opštine Pljevlja od 25. septembra 2014. godine.

- Izvršenim uvidom u odgovor Skupštine opštine Pljevlja broj UPI 02-01-16/9 od 05. 03. 2018. godine utvrđeno je da navedeni organ nije upoznat sa Presudom Višeg suda u Bijelom Polju Kž. br. 173/17 i da nije dobio bilo kakav zahtjev od nadležnog suda, kao ni Mirka Đačića, predsjednika Opštine Pljevlja.

- Izvršenim uvidom u Odgovor Višeg suda u Bijelom Polju broj UPI 02-01-16/8 od 28. februara 2018. godine i Presudu Višeg suda u Bijelom Polju utvrđeno je da Presudom Višeg suda u Bijelom Polju Kž. Br 173/17 od 07. 06. 2017. godine potvrđena Presuda Osnovnog suda u Pljevljima K. br. 4/17 od 04. 04. 2017. godine kojom je okrivljeni Mirko Đačić iz Pljevalja oglašen krivim zbog izvršenog krivičnog djela- ugrožavanje sugurnosti iz člana 168. stav I Krivičnog Zakonika Crne Gore i osuđen na novčanu kaznu u iznosu od 600,00 eura.

- Uvidom u Potvrdu Osnovnog suda u Pljevljima V-Su br. 49/18 od 12. marta 2018. godine utvrđeno je da Presudom Osnovnog suda u Pljevljima K. br. 4/17, a koja presuda je potvrđena Presudom Višeg suda u Bijelom Polju Kž. Br 173/17, **Mirku Đačiću iz Pljevalja nije izrečena mjera bezbjednosti zabrana vršenja, poziva, djelatnosti ili dužnosti.**

Na osnovu sprovedenog dokaznog postupka i ocjene izvedenih dokaza, svakog pojedinačno i svih zajedno Agencija je utvrdila:

- da **privatni interes javnog funkcionera** podrazumijeva **vlasnički i drugi materijalni ili nematerijalni interes javnog funkcionera** ili sa njim povezanog lica;
- da korist podrazumijeva imovinu ili imovinska i druga materijalna i nematerijalna prava;

Zakonom o sprječavanju korupcije članom 7 je propisano da je javni funkcioner dužan da svoju funkciju vrši na način da javni interes ne podredi privatnom, kao i da ne izazove sukob interesa u vršenju javne funkcije. **Sukob interesa u vršenju javne funkcije postoji kad privatni interes javnog funkcionera utiče ili može uticati na nepristrasnost javnog funkcionera u vršenju javne funkcije.**

Postojanje sukoba interesa utvrđuje i mjere za sprječavanje sukoba interesa preduzima Agencija. Mišljenja o postojanju sukoba interesa u vršenju javne funkcije i ograničenja u vršenju javnih funkcija i odluke o povredi odredaba ovog zakona koje se odnose na sprječavanje sukoba interesa u vršenju javnih funkcija, koja Agencija daje, odnosno donosi u skladu sa ovim zakonom, obavezujuća su za javnog funkcionera. **Smatra se da je javni funkcioner povrijedio odredbe ovog zakona u slučaju kad ne postupi u skladu sa mišljenjem Agencije i sa obavezama propisanim ovim zakonom ili postupi na način kojim se krše zabrane i pravila**

propisana ovim zakonom, kao i drugim propisima kojima je propisan sukob interesa u oblastima koje su uređene tim propisima.

Zakonom o sprječavanju korupcije („Službeni list CG”, br. 53/14) članom 8 je propisano da ako javni funkcioner u organu vlasti u kojem vrši javnu funkciju učestvuje u raspravi i odlučivanju u stvari u kojoj on ili povezano lice sa javnim funkcionerom ima privatni interes, dužan je da davanjem izjave o postojanju privatnog interesa obavijesti ostale učesnike u raspravi i odlučivanju prije svog učešća u raspravi, a najkasnije prije početka odlučivanja, dok je stavom 3 istog člana propisano da organ vlasti u kojem javni funkcioner vrši javnu funkciju dužan je da izjavu javnog funkcionera iz stava 1 ovog člana, unese u zapisnik i o tome zatraži mišljenje Agencije. U slučaju iz stava 1 ovog člana, javni funkcioner ne može učestvovati u raspravi i donošenju odluke dok Agencija ne da mišljenje o postojanju sukoba interesa. Ako Agencija, u slučaju iz stava 1 ovog člana, utvrdi da postoji sukob interesa i o tome obavijesti javnog funkcionera i organ vlasti iz stava 3 ovog člana, javni funkcioner ne može učestvovati u raspravi i odlučivanju, a organ vlasti je dužan da donese odluku o njegovom izuzeću. Nadležni organ vlasti dužan je da spriječi izvršenje odluke donijete u sukobu interesa i stavi je van snage, u skladu sa zakonom i o tome obavijesti Agenciju.

Zakonom o lokalnoj samoupravi („Službeni list CG”, br. 2/2018) članom 65 propisano je da Predsjedniku opštine prestaje mandat po sili zakona:

- 1) gubitkom crnogorskog državljanstva;
- 2) promjenom prebivališta;
- 3) kad je pravosnažnom odlukom lišen poslovne sposobnosti;
- 4) kad je pravosnažnom presudom osuđen za djelo koje ga čini nedostojnim za vršenje funkcije;**
- 5) kad je pravosnažnom presudom osuđen na bezuslovnu kaznu zatvora;
- 6) u drugim slučajevima propisanim zakonom.

Odredbama Krivičnog Zakonika Crne Gore, članom 73 propisuje se mjera bezbjednosti zabrana vršenja poziva, djelatnosti ili dužnosti, kao jedna od mjera bezbjednosti i istim je navedeno:

(1) Sud može učiniocu krivičnog djela zabraniti vršenje određenog poziva, određene djelatnosti ili svih ili nekih dužnosti vezanih za raspolaganje, korišćenje, upravljanje ili rukovanje tuđom imovinom ili za čuvanje te imovine, ako se opravdano može smatrati da bi njegovo dalje vršenje takve djelatnosti bilo opasno.

Članom 28 Zakona o sprječavanju korupcije propisano je da kad posumnja da je u situaciji u kojoj postoji sukob interesa ili ograničenje u vršenju javne funkcije, javni funkcioner je dužan da preduzme mjere radi rješavanja sukoba interesa ili

poštovanja ograničenja u skladu sa zakonom, kao i da Agenciji prijavi sumnju o postojanju sukoba interesa ili ograničenja u vršenju javne funkcije, koja o tome daje mišljenje.

Imajući u vidu navedene odredbe Zakona o sprječavanju korupcije Agencija je utvrdila da javni funkcioner, Mirko Đačić nije bio dužan da obavijesti Agenciju o sumnji o postojanju sukoba interesa, jer imenovanom javnom funkcioneru od strane suda nije izrečena mjera bezbjednosti zabrana vršenja poziva, djelatnosti ili dužnosti, koja bi predstavljala smetnju za nastavak obavljanja javne funkcije.

Polazeći od navedenih odredbi Zakona o sprječavanju korupcije, Krivičnog Zakonika Crne Gore i Zakona o lokalnoj samoupravi, te činjenice da je nakon uvida u kompletne spise predmeta u toku sprovedenog postupka **utvrđeno da Mirku Đačiću, od strane suda nije izrečena mjera bezbjednosti zabrana vršenja poziva, djelatnosti ili dužnosti, kao posebna vrsta krivične sankcije na osnovu čega je i utvrđeno da imenovani nije prekršio odredbe člana 7 i 8 Zakona o sprječavanju korupcije i člana 65 Zakona o Lokalnoj samoupravi.**

Agencija je cijenila navode podnosioca zahtjeva da je Mirko Đačić prekršio član 9 Zakona o sprječavanju korupcije, koji propisuje zabranu da javni funkcioneri ostvaruju prihode u istom mjesecu u više radnih tijela i u odnosu na sprovedeni postupak pred Agencijom nije utvrđeno kršenje navedenog člana zakona od strane Mirka Đačića.

Agencija je utvrdila da se u navedenim spisima predmeta pokrenutim od strane NN lica ne nalaze dokazi o bilo kakvom postupanju suprotnom odredbama Zakona o sprječavanju korupcije koji upućuje na to da je Mirko Đačić, predsjednik Opštine Pljevlja kao javni funkcioner prekršio odredbe Zakona o sprječavanju korupcije.

Na osnovu navedenog odlučeno je kao u izreci ove odluke.

AGENCIJA ZA SPRJEČAVANJE KORUPCIJE

Pouka o pravnom lijeku: Ova odluka je konačna. Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema odluke.

Obradila:

Ovlašćeni službenik:

Načelnica

Maja Karas Bošković



**Pomoćnik direktora
dr Savo Milašinović**



Kralja Nikole 27/V
Podgorica
Crna Gora

Agencija za sprječavanje korupcije

+382 20 44 77 01
kabinet@antikorupcija.me
www.antikorupcija.me