



Crna Gora
Agencija za sprječavanje korupcije

Broj: UPI-02-04-3/4-2018

Podgorica, 17.04. 2018. godine

AGENCIJA ZA SPRJEČAVANJE KORUPCIJE, na osnovu člana 38 Zakona o sprječavanju korupcije („Službeni list CG“ br. 53/14), postupajući po službenoj dužnosti, a po zahtjevu, broj UPI-02-04-3-2018 od 23. januara 2018. godine, nakon upoznavanja sa postupanjem javnog funkcionera Mijuška Bajagića, predsjednika Opštine Plužine u odnosu na obavezu podnošenja Izvještaja o prihodima i imovini za 2016. godinu sa tačnim i potpunim podacima, nakon provedenog postupka dana 16. aprila 2018. godine donijela je

ODLUKU

UTVRĐUJE SE da je Mijuško Bajagić, predsjednik Opštine Plužine, kao javni funkcioner prekršio član 24, a u vezi sa članom 23 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što je Agenciji dostavio Izvještaj o prihodima i imovini za 2016. godinu sa nepotpunim i netačnim podacima, koji se odnose na nepokretnosti evidentirane u listu nepokretnosti LN 159 KO Plužine i to: dvije garaže kao dio zgrade površine po 24 m², kao i nestambeni prostor površine 80 m², koje nepokretnosti su kod Uprave za nekretnine upisane na njegovo ime.

Ova odluka je konačna u postupku pred Agencijom za sprječavanje korupcije.

O b r a z l o ž e n j e

U vršenju prava i dužnosti utvrđenih Zakonom o sprječavanju korupcije, Agencija za sprječavanje korupcije je postupajući po službenoj dužnosti, a po zahtjevu, broj UPI-02-04-3-2018 od 23. januara 2018. godine pokrenula postupak protiv javnog funkcionera Mijuška Bajagića, predsjednika Opštine Plužine, zbog kršenja odredbi Zakona o sprječavanju korupcije.

Naime, u zahtjevu je navedeno da je dio kuće javnog funkcionera Mijuška Bajagića pretvoren u apartmane i smještaj za radnike, te da imenovni nije prijavio prihode od tog vida zarade.

Postupajući po službenoj dužnosti, shodno članu 30 Zakona o sprječavanju korupcije Agencija je vršeci provjeru Izvještaja o prihodima i imovini Mijuška Bajagića za 2016. godinu, broj 02-04-4-2737-17 od 28. marta 2017. godine, upoređujući ga sa podacima iz njegovog imovinskog kartona, konstatovala da imenovani kao javni funkcioner u Izvještaju nije prijavio, nepokretnosti evidentirane u listu nepokretnosti LN 159 KO Plužine i to: dvije stambeno poslovne zgrade površine po 193 m², dvije garaže kao dio zgrade površine po 24 m², kao i nestambeni prostor površine 80 m², koje nepokretnosti su kod Uprave za nekretnine upisane na njegovo ime, na osnovu čega proizilazi da je imenovani dostavio Izvještaje o prihodima i imovini za 2016. godinu sa netačnim i nepotpunim podacima.

Takođe, uvidom u isti Izvještaj imenovanog javnog funkcionera konstatovano je da je u koloni 4.9 koja se odnosi na potraživanja javnog funkcionera i članova domaćinstva naveo da je od zakupa poslovnog prostora ostvario iznos od 11.264,00 eura.

Naime, Agencija je upoređujući Izvještaj o prihodima i imovini Mijuška Bajagića za 2016. godinu, sa podacima iz njegovog imovinskog kartona u dijelu **koji se odnosi na podatke o ličnim primanjima lica u evidenciji Poreske uprave za period od 01.01 do 31.12. 2016. godine**, konstatovala da je od društva „Domaća trgovina“ D.O.O. Podgorica po osnovu prihoda od imovine za period januar-novembar ostvario iznos od 7700,11 eura.

Mijuško Bajagić, predsjednik Opštine Plužine je javni funkcioner shodno odredbi člana 3 Zakona o sprječavanju korupcije i u obavezi je da postupa u skladu sa odredbama ovog Zakona.

Saglasno članu 34 Zakona o sprječavanju korupcije, Agencija je od Mijuška Bajagića zatražila zahtjevom UPI broj 02-04-3/2-2018 od 06. februara 2018. godine da se u postupku pred Agencijom, u pisanoj formi, izjasni na činjenice i okolnosti iz podnesenog zahtjeva, upoznaajući ga istovremeno da u skladu sa članom 36 istog zakona može pristupiti u svojstvu stranke usmenoj raspravi radi zaštite prava, odnosno pravnih interesa.

U pisanom izjašnjenju dostavljenom Agenciji dana 22. februara 2018. godine UPI broj 02-04-3/3-2018 Mijuško Bajagić je u bitnom naveo da je u imovinskom kartonu za 2016. godinu naveo podatke koji su odraz stvarnog stanja njegove imovine, a prema Pravilniku o izradi i održavanju katastra nepokretnosti („Sl-list RCG“ br 39/01 od 09.08.2001. godine. Dalje, je istakao da je u listu „V“ lista nepokretnosti 159 od 12.04.2016. godine-podaci o objektima i posebnim djelovima u koloni jedan upisano „Stambeno poslovne zgrade 1P1-193 m², te da navedeno znači da je objekat koji

posjeduje i za koji je dao podatke u imovinskom kartonu za 2016. godinu prema nomenklaturi šifara i naziva za katastar nepokretnosti br. XII navedenog pravilnika, spratnost objekta označen 1P1 što znači jednospratna zgrada sa suterenom. Nadalje je istakao da je kod navedenog stanja stvari nepravilno tumačeno da nije prijavio 2 stambeno poslovne zgrade površine po 193 m², da ne postoje dvije zgrade, već samo jedna zgrada gabarita u osnovi 193 m². Imenovani je takođe naveo da se u suterenu nalazi poslovni prostor iz dva dijela po 53 m², ističući da je u Izvještaju u rubrici 4 koja se odnosi na imovinske kartone prijavio poslovni prostor od 106 m², što odgovara podacima iz LN 159 iz kolona 2 i 3 gdje se navodi spratnost 1P po 53 m². Takođe, je dodao da je navedeni poslovni prostor izdao u zakup preduzeću „Domaća Trgovina“ doo Podgorica prema Anexu I Ugovora o zakupu poslovnog prostora OV.br.10116/14 od 07.07.2014. godine za mjesečni iznos od 700,00 eura, o čemu je u prilogu dostavio kopiju Ugovora. Nadalje je istakao da godišnji prihod od zakupa navedenog poslovnog prostora iznosi 8.400,00 eura što potvrđuju podaci Poreske uprave za period januar-novmbar 2016. godine prema kojima je ostvaren prihod od 7700,11 eura.

Imenovani je naveo da je u Izvještaju u rubrici 4 kolona 3 prijavio i stambeni prostor površine 106 m² koji se nalazi iznad naprijed navedenog poslovnog prostora, a koji je naveden u LN 159 kao stambeni prostor-P (prizemlje), te da tu stanuje sa pet članova porodice. Takođe, je dodao da se iznad stambenog prostora na prvom spratu nalaze dva stambena prostora površine po 50 m², što je i navedeno u LN 159 te da je isto i prijavio u Izvještaju o prihodima i imovini za 2016. godinu u rubrici 4. imovinski podaci u koloni 4- stambeni prostor u izgradnji površina 100 m², kao i da je navedeni prostor i stambni prostor u potkrovlju od 80 m² izdao u zakup doo Ravno iz Plužina po Ugovoru o zakupu od 01.03.2014. godine OV. Br.38/2014 od 14.03.2014. godine za mjesečni iznos od 400,00 eura što na godišnjem nivou iznosi 4.800,00 eura, o čemu je u prilogu dostavio kopiju ugovora. Dalje je naveo da je prihode od zakupa poslovnog prostora trgovinskom preduzeću Domaća trgovina doo Podgorica koji na godišnjm nivou iznose 8.400,00 eura i prihode od zakupa stambene zgrade preduzeću doo Ravno iz Plužina koji na godišnjem nivou iznose 4.800,00 eura prijavio u Izvještaju o prihodima i imovini za 2016. godinu u rubrici 3.3 prihodi, premije i dobici na osnovu drugog posla, djelatnosti, aktivnosti, rente ili drugih izvora u iznosu od 13.200,00 eura. Nadalje ističe da je u Izvještaju o prihodima i imovini za 2016. godinu u koloni 4.9 potraživanja javnog funkcionera i članova domaćinstva

prijavio iznos od 11.264,00 eura, te da je navedeni iznos nenaplaćeno potraživanje od preduzeća Albona doo iz Nikšića koji je bio zakupac, na ime zakupa poslovnog prostora za 2013. godinu pa je nad njim otvoren stečajni postupak. Takođe, naveo je da dio njegove kuće nije pretvoren u apartmane i smještaj za radnike, već je u formi stambenog prostora izdat u zakup preduzeća doo Ravno iz Plužina koji za taj prostor koristi za svoje potrebe, a na ime zakupa plaća mjesečnu nadoknadu od 400,00 eura koju je uredno i prijavio. Takođe je dodao da je istina da je napravio propust i nije na vrijeme prijavio dva prostora pod nazivom „garaža kao dio zgrade“ površine po 24 m², koja se nalazi u suterenu i nestambeni prostor u potkrovlju površine 80 m².

Agencija je shodno članu 35 Zakona zatražila od imenovanog javnog funkcionera, dopisom broj UPI-02-04-5/4-2018. godine od 13. marta 2018. godine da dostavi podatke o osnovu sticanja pomenutih nepokretnosti, kao i dokaze za isto.

Agencija je postupajući po službenoj dužnosti, u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje odluke, provela postupak i izvela dokaze uvidom u:

- Izveštaj o prihodima i imovini Mijuška Bajagića za 2016. godinu, broj 02-02-4-2737-17 od 28. marta 2017. godine;

- Zahtjev, broj UPI-02-04-3-2018 od 23. januara 2018. godine;

- Zahtjev Agencije upućen Mijušku Bajagiću, broj UPI-02-04-3/2-2018 od 06. februara 2018. godine;

- Izjašnjenje Mijuška Bajagića, broj UPI-02-04-3-3/3-2018 od 22. februara 2018. godine sa prilogima (kopija-Ugovora o zakupu, 38/2014 od 14.03.2014. godine, Anexa I Ugovora o zakupu poslovnog prostora Ov. Br17935-Ov.br.10116/14 od 07.07.2014. godine);

- Imovinski karton javnog funkcionera Mijuška Bajagića;

Uvidom u izvedene dokaze, Agencija je utvrdila sledeće činjenično stanje:

- Izvršenim uvidom u izjašnjenje Mijuška Bajagića utvrđeno je da se imenovani izjasnio na navode koji su vezani za kuću koju posjeduje ističući da ne postoje dvije stambeno poslovne zgrade, već samo jednu pri tom pojašnjavajući o kojim objektima se radi u sklopu kuće, kao i dio kuće koji izdaje, ističući da po osnovu Ugovora o zakupu, 38/2014 od 14.03.2014. godine i Anexa I Ugovora o zakupu poslovnog prostora Ov. Br17935-Ov.br.10116/14 od 07.07.2014. godine od privrednog društva doo Ravno iz Plužina ostvaruje prihode, te da je detaljno pojasnio na koji način ostvaruje predmetne prihode koje je i prijavio u Izveštaju o prihodima i imovini. U prilogu svojih tvrdnji imenovani je dostavio i kopije-Ugovora o zakupu, 38/2014

od 14.03.2014. godine, Anexa I Ugovora o zakupu poslovnog prostora Ov. Br 17935-Ov.br.10116/14 od 07.07.2014. godine iz kojih se utvrđuje isto.

Na osnovu sprovedenog dokaznog postupka i ocjene izvedenih dokaza, svakog pojedinačno i svih zajedno, Agencija je utvrdila:

Članom 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije propisano je da je javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke, dok član 24 propisuje sadržinu Izvještaja.

Zakonom o sprječavanju korupcije članom 30 propisano je da Agencija vrši provjeru podataka iz Izvještaja upoređivanjem tih podataka sa prikupljenim podacima o imovini i prihodima javnog funkcionera od organa vlasti i pravnih lica koji raspolažu tim podacima.

Agencija je cijenila navode koje je u pismenom izjašnjenju dao Mijuško Bajagić u odnosu na navode vezane za dvije garaže kao dio zgrade površine po 24 m², kao i nestambeni prostor površine 80 m², i našla da isti nijesu od značaja za drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari.

Polazeći od navedenih odredbi Zakona, te uvida u kompletne spise predmeta, utvrđeno je da je Mijuško Bajagić, predsjednik Opštine Plužine, kao javni funkcioner prekršio član 24, a u vezi sa članom 23 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što je Agenciji dostavio Izvještaj o prihodima i imovini za 2016. godinu sa nepotpunim i netačnim podacima, koji se odnose na nepokretnosti evidentirane u listu nepokretnosti LN 159 KO Plužine i to: dvije garaže kao dio zgrade površine po 24 m², kao i nestambeni prostor površine 80 m², koje nepokretnosti su kod Uprave za nekretnine upisane na njegovo ime .

Na osnovu navedenog odlučeno je kao u izreci.

Pouka o pravnom lijeku: Ova odluka je konačna. Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema odluke.

AGENCIJA ZA SPRJEČAVANJE KORUPCIJE

