



Crna Gora

Agencija za sprječavanje korupcije

Broj: UPI 02-03-3187-2021

AGENCIJA ZA SPRJEČAVANJE KORUPCIJE, na osnovu članova 31,35, 38 i 41 Zakona o sprječavanju korupcije („Službeni list CG“ br. 53/14), postupajući po službenoj dužnosti, u postupku odlučivanja zbog dostavljanja Izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa netačnim i nepotpunim podacima od strane javne funkcionerke Ljubinke Miletić, nakon sprovedenog postupka dana 12. januara 2022. godine donijela je

O D L U K U

UTVRĐUJE SE da je javna funkcionerka Ljubinka Miletić prekršila član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije navela tačne i potpune podatke na način što je prijavila prihod manji za 227,46 eura, nije prijavila vlasnički udio supruga kod pravnog lica Agro-Kooperativa „PTK“ Zadruga, kao ni putničko motorno vozilo marke Jetta 1.6 reg. oznaka BA AP 207.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprječavanje korupcije Crne Gore (u daljem tekstu Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih Zakonom o sprječavanju korupcije pokrenula postupak zbog kršenja člana 23 stav 2 istog zakona od strane javne funkcionerke Ljubinke Miletić, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije navela tačne i potpune podatke na način što je prijavila prihod manji za 227,46 eura, nije prijavila vlasnički udio supruga kod pravnog lica Agro-Kooperativa „PTK“ Zadruga, kao ni putničko motorno vozilo marke Jetta 1.6 reg. oznaka BA AP 207.

Saglasno članu 34 Zakona o sprječavanju korupcije javna funkcionerka Ljubinka Miletić je navela da nije unijela tačan podatak o zaradi u Izvještaju, te da je prijavila neto zaradu koja joj je uplaćena na žiro - račun, a naknadno je utvrdila da je prije uplate na žiro račun izvršena obustava sredstava za Sindikat, Udružnje sudija i za izgradnju hrama, te da nije imala namjeru da iste prihode prikrije. U vezi udjela supruga Danila Miletića u pravnom licu Agro-Kooperativa „PTK“ Zadruga, u kojoj je član koperative, navela je da nije prijavila udio u ZZ „Javorak“ Šekular, koja se nedavno udružila sa PTK „Zadruga“ Pljevlja i sada je Agro-kooperativa Pljevlja, jer je smatrala da je taj podatak nepotrebnim iz razloga što suprug ne ostvaruje nikakve prihode članstvom u navedenoj kooperativi, niti su udjeli u istoj procijenjeni, niti se mogu otuđiti, ni prodati, pa se ne zna ni njihova vrijednost, dok je za njegovo vlasništvo nad motornim vozilom marke Jetta 1,6 (reg. oznaka BA AP207) istakla da je isto poslednji put registrovano 02.09.2016. godine, a da je njen suprug, vratio tablice i saobraćajnu dozvolu, a što je konstatovano dana 02.11.2021. godine. U krajnjem je istakla da smatra da je Agencija trebala da je pozove da dopuni imovinski

karton, a što proizilazi iz člana 33 Zakona o sprječavanju korupcije. Agencija je javnoj funkcionerki dostavila rezultate ispitnog postupka a na koje se imenovana izjasnila navodeći da je u dopunskom izvještaju navela sve propuštene podatke te da je istim izvršila ispravku i dopunu, kao i da u svemu ostaje pri navodima datim u postupku pred Agencijom, dok je u krajnjem predložila da se postupak obustavi imajući u vidu činjenicu da se već vodio prekršajni postupak povodom iste pravne stvari u kojem je rješenjem oglašena krivom.

Agencija je u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, sproveda postupak i izvela dokaze i to: Izvršila uvid u bazu podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, bazu Centralnog registra privrednih subjekata, bazu podataka Ministarstva unutrašnjih poslova, bazu podataka Agencije.

Uvidom u bazu podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-2412 od 17.03. 2021. godine utvrđeno je da javna funkcionerka Ljubinka Miletić ostvarila prihod po osnovu zarade za 2020. godinu na godišnjem nivou 14.383,5 eura koja je uplaćena od Sudskog savjeta, i da je prijavila prihod od zarade u manjem iznosu za 227,46 eura u Izvještaju o prihodima i imovini gornji broj.

Uvidom u bazu podataka Centralnog registra privrednih subjekata koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-2412 od 17.03.2021. godine utvrđeno je da javna funkcionerka nije navela podatak o vlasničkom udjelu u pravnom licu Agro-Kooperativa „PTK“ Zadruga od strane supruge Danila Miletića, a što javna funkcionerka nije prijavila u Izvještaju.

Uvidom u bazu podataka Ministarstva unutrašnjih poslova, koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-2412 od 17. 03. 2021. godine utvrđeno je da Danilo Miletić posjeduje putničko motorno vozilo marke Jetta 1.6 (reg. oznaka BA AP207), a što javna funkcionerka nije prijavila u Izvještaju.

Uvidom u bazu podataka Agencije, utvrđeno je da je g-đa Ljubinka Miletić javna funkcionerka – sudija Osnovnog suda u Beranama.

Nakon ocjene izvedenih dokaza, i to: dijela baze podataka javnih funkcionera Agencije, dijela baze podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, dijela baze podataka Centralnog registra privrednih subjekata, dijela baze podataka Ministarstva unutrašnjih poslova i Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-2412 od 17.03.2021. godine, Agencija je utvrdila da je javna funkcionerka Ljubinka Miletić prekršila član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavila tačne i potpune podatke, na način što je prijavila prihod manji za 227,46 eura, nije prijavila vlasnički udio supruge kod pravnog lica „Agro-Kooperativa PTK“ Zadruga", kao ni putničko motorno vozilo marke Jetta 1.6 reg. oznaka BA AP 207, a što javna funkcionerka nije ni sporno u svom izjašnjenju, kojim dokazima je Agencija poklonila punu vjeru, cijeneći ih kao jasne i istinite.

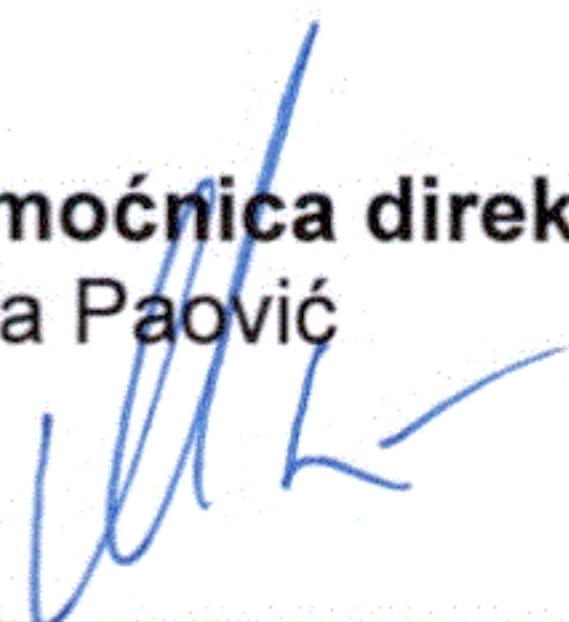
Agencija je cijenila i navode javne funkcionerke, da vlasnički udio supruga u pravnom licu „Agro-Kooperativa PTK Zadruga”, nije prijavila, jer njen suprug nema prihode u tom pravnom licu, niti su udjeli procijenjeni, ne mogu se otuđiti, a da putničko motorno vozilo marke „Jetta” 1.6 (reg. oznaka BA AP207) nije prijavila, jer je posljednji put registrovano 2016. godine, ali je našla da isti nemaju uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari, a ovo iz razloga jer je članom 23 Zakona o sprječavanju korupcije, propisano da je javna funkcionerka dužna da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke, što je u konkretnom izostalo.

Agencija je cijenila i navode javne funkcionerke da se istovremeno ne mogu voditi upravni i prekršajni postupak, ali je našla da isti nemaju uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari, a ovo iz razloga jer je svrha prekršajnog postupka da se učiniocu ukoliko se utvrdi njegova odgovornost za izvršenje prekršaja izrekne propisana kazna, da bi građani poštovali pravni sistem, da se izrazi društveni prekor učiniocu zbog izvršenog prekršaja i da se utiče na njega i sva ostala lica da ubuduće ne čine prekršaj, dok se u upravnom postupku, nakon donošenja konačne odluke, ako se utvrdi povreda Zakona o sprječavanju korupcije, smatra da je javni funkcioner nesavjesno obavljao svoju funkciju, o čemu Agencija obavještava organ vlasti u kojem javni funkcioner vrši javnu funkciju i organ nadležan za izbor, imenovanje, odnosno postavljenje javnog funkcionera, radi pokretanja postupka razrješenja, suspenzije ili izricanja disciplinske mjere. Dakle, riječ je o primjeni različitih propisa na isti događaj. Upravni i prekršajni postupak se vode prema različitim pravilima i dok je prekršajni postupak ograničen na izricanje propisane kazne, donošenje odluke u upravnom postupku za posledicu treba da ima razrješenje, suspenziju ili izricanje disciplinske mjere javnom funkcioneru, to je Agencija je mišljenja da se ne radi o prethodnom pitanju, već da se radi o dva različita postupka. Nadalje, ako bi se vođenje prekršajnog i upravnog postupka međusobno isključivalo, funkcioneri koji krše Zakon o sprječavanju korupcije bi bili povlašćeni, jer ne bi mogla da im se izrekne novčana kazna uporedo sa mjerama koje protiv njih donosi organ vlasti, a što je suprotno Zakonu o sprječavanju korupcije. Po stavu Evropskog suda kao i po našim pozitivnim propisima ne mogu se istovremeno voditi dva kaznena postupka, što se odnosi na prekršajni i krivični postupak (Maresti protiv Hrvatske), a nikako na prekršajni i upravni postupak, čije vođenje ekscipitno i predviđa Zakon o sprječavanju korupcije. U prilog prethodno navedenom govori i praksa Višeg suda za prekršaje Crne Gore koja je i iskazana između ostalog u odluci PŽP br. 1223/21-3 od 14.09.2021. godine i Upravnog suda Crne Gore u odluci U broj 2566/19 od 24.06.2021. godine.

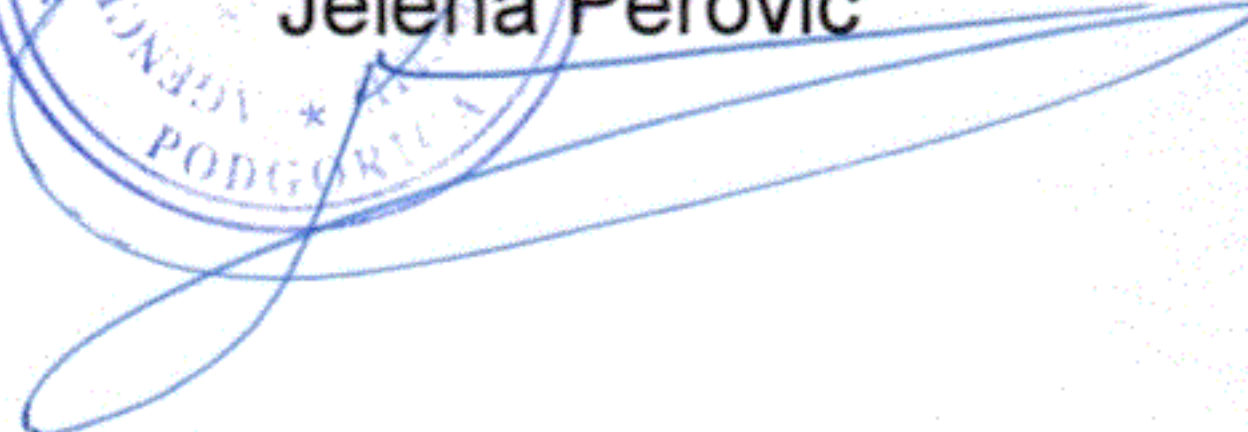
Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci ove Odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema odluke.

Pomoćnica direktorice
Nina Paović



DIREKTORICA
Jelena Perović



Dostavljeno:

- javnoj funkcionerki
- organu vlasti
- a/a

Ekspedovano dana:

Samostalni referent: 04-05-2022

