



Crna Gora

Agencija za sprječavanje korupcije

UPI 02-03-74/6-2021

AGENCIJA ZA SPRJEČAVANJE KORUPCIJE, na osnovu članova 31, 35, 38 i 41 Zakona o sprječavanju korupcije („Službeni list CG“ br. 53/14), postupajući po službenoj, u postupku odlučivanja o nedostavljanju tačnih i potpunih podataka u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu javnog funkcionera Đorđija Pribilovića, nakon sprovedenog postupka donijela je dana 27. januara 2022. godine

ODLUKU

UTVRĐUJE SE da je javni funkcioner Đorđije Pribilović prekršio član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije jer je dostavio Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu sa netačnim i nepotpunim podacima na način što je prijavio pašnjak površine 3133 m² u LN 761 KO Maine na svoje ime, a isti se vodi na ime supruge, nije prijavio 102 akcije u „Sveti Stefan“ AD, prihod od Društva za usluge i promet roba export – import „Sulzer“ DOO u iznosu od 25.000,00 € i otpremninu usljed prestanka radnog odnosa u iznosu od 15.863,22 €, oružje „B“ kategorije reg. oznaka 00070 i 00078 i vozilo marke „Renault 19“, reg. oznaka BD AE 695, na ime supruge nije prijavio 560 akcija u „Zavodu za izgradnju Budve“ AD i 102 akcija u „Sveti Stefan“ AD.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprječavanje korupcije (u daljem tekstu: Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih Zakonom o sprječavanju korupcije pokrenula postupak zbog nedostavljanja tačnih i potpunih podataka u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu (u daljem tekstu: Izvještaj) od strane javnog funkcionera Đorđija Pribilovića.

Javni funkcioner je, u skladu sa članom 34 Zakona o sprječavanju korupcije, u bitnom naveo, da što se tiče nepokretnosti - pašnjaka površine 3133m² upisanog u LN 761 KO Maine na ime supruge naveo je da je to po starom patrijahalnom običaju zajednička svojina i da je to jedini razlog zbog čega je tu imovinu prijavio na sebe, dok je punomoćnik javnog funkcionera naveo da se radi o očiglednoj tehničkoj grešci i da tim propustom suštinski nije prekršen član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije. Što se tiče akcija u „Sveti Stefan hotel“ AD naveo je da nije znao za iste, jer je došlo do prestrukturiranja „Hotelske grupe Budvanska rivijera“ AD u kojem je imao 102 akcije. Kad su u pitanju prihodi od Društva za usluge i promet roba export – import „Sulzer“ DOO u iznosu od 25.000,00 € naveo je da prema Ugovoru o zakupu, koji je u prilogu dostavio, on prihoduje jednu polovinu cijene zakupnine poslovnog prostora, dok drugu polovinu prihoduje njegov sin i da je te podatke prijavio u Izvještaju o prihodima i imovini sa brojem bar koda 200008 435211 od 29.03.2021. godine koji je takođe u prilogu dostavio. Kad je u pitanju neprijavljena otpremnina istakao je da je pogrešno mislio da je taj prihod uplaćen u januaru 2021. godine pa ga iz tog razloga nije prijavio. Što se tiče oružja istakao je da je

iste nikada nije koristio i da je to razlog zbog kojeg ih nije prijavio. Što se tiče vozila marke „Renault 19“ reg.oznaka BD AE 695, proizvedenog 1992 istakao je da vozilo nije u voznom stanju i da ga je odjavio u Ministarstvu unutrašnjih poslova dana 23. jula 2021. godine, o čemu je priložio i Zahtjev za brisanje evidencije o vozilu od 23.07.2021. godine, a što je u bitnom i naveo punomoćnik advokat Slaven Šćepanović izjašnjavajući se na rezultate ispitnog postupka.

U toku ispitnog postupka izvedeni su sljedeći dokazi: izvršen uvid u dio baze podataka Agencije; izvršen uvid u dio baze podataka Uprave za katastar i državnu imovinu; izvršen uvid u dio baze podataka Centralne depozitarne Agencije; izvršen uvid u dio baze podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore; izvršen uvid u dio baze podataka Ministarstva unutrašnjih poslova, izvršen je uvid u Izvještaj javnog funkcionera.

Uvidom u dio baze podataka Agencije utvrđeno je da je Đorđije Pribilović, predsjednik Odbora direktora „Vodovod i kanalizacija“ DOO Budva.

Uvidom u Izvještaj javnog funkcionera, a upoređujući ga sa dijelom baze podataka Uprave za katastar i državnu imovinu utvrđeno je da je pašnjak površine 3133 m² u LN 761 KO Maine evidentiran na suprugu javnog funkcionera, a ne na javnog funkcionera kako je navedeno u Izvještaju.

Uvidom u Izvještaj, a upoređujući ga sa dijelom baze podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva, utvrđeno je da javni funkcioner nije prijavio 102 akcije u „Sveti Stefan“ AD, kao ni 560 akcija u „Zavod za izgradnju Budve“ AD i 102 akcije u „Sveti Stefan“ AD na ime supruge.

Uvidom u Izvještaj javnog funkcionera, a upoređujući ga sa dijelom baze podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore utvrđeno je da javni funkcioner nije prijavio prihod od imovine i imovinskih prava u Društvu za usluge i promet roba export – import „Sulzer“ DOO za 10 mjeseci po 2.500,00 €, što ukupno iznosi 25.000,00 eura, kao ni otpremninu usljed prestanka radnog odnosa u iznosu od 15.863,22 €.

Uvidom u Izvještaj javnog funkcionera, a upoređujući ga sa dijelom baze podataka Ministarstva unutrašnjih poslova, utvrđeno je javni funkcioner nije prijavio oružje „B“ kategorije reg. oznaka 00070 i 00078 i vozilo marke „Renault 19“, reg. oznaka BD AE 695, proizvedeno 1992. godine.

Nakon ocjene izvedenih dokaza i to: dijela baze podataka Agencije, dijela baze podataka Uprave za katastar i imovinu, dijela baze podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva, dijela baze podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, dijela baze podataka Ministarstva unutrašnjih poslova, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Agencija je utvrdila da je javni funkcioner Đorđije Pribilović prekršio član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije na način što je prijavio pašnjak površine 3133 m² u LN 761 KO Maine na svoje ime, a isti se vodi na ime supruge, nije prijavio 102 akcije u „Sveti Stefan“ AD, prihod od Društva za usluge i promet roba export – import „Sulzer“ DOO u iznosu od 25.000,00 € i otpremninu usljed prestanka radnog odnosa u iznosu od 15.863,22 €, oružje „B“ kategorije reg. oznaka 00070 i 00078 i vozilo marke „Renault 19“, reg. oznaka BD AE 695, na

ime supruge nije prijavio, 560 akcija u „Zavodu za izgradnju Budve“ AD i 102 akcija u „Sveti Stefan“ AD, kojim dokazima je Agencija poklonila punu vjeru, cijeneći ih kao jasne i istinite.

Agencija je cijenila navode javnog funkcionera da se pri prijavljivanju nekretnine – pašnjaka na svoje, a ne na ime supruge radi o očiglednoj tehničkoj grešci i da tim propustom suštinski nije prekršen član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, ali je našla da isti nijesu uticali na drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari jer je članom 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije propisano da javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke, što je u konkretnom izostalo.

Agencija je cijenila navode javnog funkcionera da za akcije u „Sveti Stefan“ AD nije znao, jer je došlo došlo prestrukturiranja „Hotelske grupe Budvanska rivijera“ AD u kojem je imao 102 akcije, ali je našla da isti nijesu uticali na drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari jer je javni funkcioner mogao dobiti podatke o svojim akcijama kod Centralnog klirinškog depozitarnog društva, a što nije uradio.

Agencija je cijenila navode javnog funkcionera da prihoduje samo jednu polovinu od ukupne cijene zakupnine poslovnog prostora od Društva za usluge i promet roba export – import „Sulzer“ DOO, u mjesečnom iznosu od 2.500,00 prema Ugovoru o zakupu, koji je u prilogu dostavio, dok drugu polovinu prihoduje njegov sin i da je te podatke prijavio u Izvještaju o prihodima i imovini sa brojem bar koda 200008 435211 od 29.03.2021. godine koji je takođe u prilogu dostavio, ali je našla da isti nijesu uticali na drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari. Ovo iz razloga jer je uvidom u dio baze podataka Uprave javnih prihoda i carina Crne Gore utvrđeno da su na račun javnog funkcionera uplaćeni iznosi od po 2.500,00 eura za 10 mjeseci 2020. godine, što ukupno iznosi 25.000,00 eura i da je javni funkcioner uvidom u svoj tekući račun mogao znati da su cjelokupni novčani iznosi od zakupnine poslovnog prostora uplaćivani na njegov račun, a ne i na račun njegovog sina, kako je predviđeno Ugovorom o zakupu.

Agencija je cijenila i Izvještaj o prihodima i imovini koji je javni funkcioner dostavio u prilogu, ali je uvidom u pomenuti Izvještaj utvrđeno da to nije Izvještaj koji je javni funkcioner dostavio Agenciji u elektronskoj i štampanoj formi. Naime, javni funkcioner je u prilogu dostavio Izvještaj o prihodima i imovini sa brojem bar koda 200008 435211 od 29.03.2021. godine, a Agenciji je predao Izvještaj u elektronskoj i štampanoj formi sa bar kodom br.200006 358215 od 23.03.2021. godine, koji je u Agenciji zaveden pod brojem 02-02-4-3904 od 26.03.2021. godine a u kojem nije prijavio prethodno nevedeni prihod.

Agencija je cijenila navode javnog funkcionera da je pogrešno mislio da mu je otpremnina usljed prestanka radnog odnosa u iznosu od 15.863,22 € uplaćena u januaru 2021. godine pa je iz tog razloga nije prijavio u Izvještaju, ali je našla da isti nijesu uticali na drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari jer je članom 23 Zakona o sprječavanju korupcije propisano da javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke, što je u konkretnom izostalo.

Agencija je cijenila navode javnog funkcionera da vozila marke „Renault 19“ reg.oznaka BD AE 695, proizvedeno 1992 nije i voznom stanju i da ga je odjavio u Ministarstvu unutrašnjih poslova dana 23. jula 2021. godine, o čemu je priložio i zahtjev za brisanje evidencije o vozilu od 23.07.2021. godine, ali je našla da isti nijesu uticali na drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari jer je predmetno vozilo u 2020. godini bilo evidentirano

u bazi MUP-a kao vlasništvo javnog funkcionera, a što nije prijavio u Izvještaju o prihodima i imovini.

Agencija je cijenila navode javnog funkcionera da oružje „B“ kategorije reg. oznaka 00070 i 00078 nikada nije koristio i da je to razlog zbog kojeg ih nije prijavio u izvještaju, ali je našla da isti nijesu uticali na drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari jer je članom 23 Zakona o sprječavanju korupcije propisano da javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke, a što je u konkretnom izostalo.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema iste.


DIREKTORICA
Jelena Perović