



Crna Gora
Agencija za sprječavanje korupcije

Broj: *UP-02-04-166/11-2019*

Podgorica, *12.07* 2020. godine

AGENCIJA ZA SPRJEČAVANJE KORUPCIJE, na osnovu člana 38 Zakona o sprječavanju korupcije („Službeni list CG“ br. 53/14), postupajući po službenoj dužnosti, na osnovu sopstvenih saznanja, nakon upoznavanja sa postupanjem javnog funkcionera Dragoljuba Draškovića, u vrijeme pokretanja postupka predsjednika Ustavnog suda Crne Gore, u odnosu na obavezu podnošenja Izvještaja o prihodima i imovini u slučaju promjene podataka iz Izvještaja koji se odnose na uvećanje imovine preko 5000 eura, u roku od 30 dana od dana nastanka promjene, dana 17. jula 2020. godine, donijela je

ODLUKU

UTVRĐUJE SE da je Dragoljub Drašković, predsjednik Ustavnog suda Crne Gore, prekršio član 23 stav 3 tačka 2, a u vezi sa članom 24 stav 1 tačka 3 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što Agenciji nije dostavio Izvještaj o prihodima i imovini u slučaju promjene podataka iz Izvještaja koji se odnose na uvećanje imovine preko 5000 eura, u roku od 30 dana od dana nastanka promjene, nastale u mjesecu martu 2019. godine, i to nepokretnosti evidentirane u LN 4687 broj/podbroj 1372/33 KO Podgorica I PJ Podgorica - stana površine 109 m² u obimu prava 1/1, stečenog datumom upisa u katastarske knjige dana 27.03.2019. godine.

Obrazloženje

Agencija za sprječavanje korupcije u vršenju prava i dužnosti utvrđenih Zakonom o sprječavanju korupcije, pokrenula je postupak za utvrđivanje da Dragoljub Drašković, predsjednik Ustavnog suda Crne Gore, kršio član 23 stav 3 tačka 2, a u vezi sa članom 24 stav 1 tačka 3 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što mjeseca aprila 2019. godine Agenciji nije dostavio Izvještaj o prihodima i imovini u slučaju promjene podataka iz Izvještaja koji se odnose na uvećanje imovine preko 5000 eura, u roku od 30 dana od dana nastanka promjene i to nepokretnost upisanu na njegovo ime evidentiranu u LN 4687 broj/podbroj 1372/33 KO Podgorica I PJ Podgorica - stana površine 109 m² u obimu prava 1/1, koja nepokretnost je stečena datumom upisa u katastarske knjige dana 27.03.2019. godine.

Agencija je saglasno članu 34 Zakona o sprječavanju korupcije Dragoljubu Draškoviću uputila zahtjev UPI broj 02-04-166/2-2019 od 11. oktobra 2019. godine, da se u postupku pred Agencijom, u pisanoj formi, izjasni na činjenice i okolnosti iz podnijetog zahtjeva, upoznaajući ga istovremeno da u skladu sa članom 36 istog zakona može pristupiti u svojstvu stranke usmenoj raspravi radi zaštite prava, odnosno pravnih interesa.

U svom odgovoru, broj UPI-02-04-166/3-2019 od 17.10.2019. godine naveo je da je nepokretnost –stan površine 109 m² u Podgorici stekao dana 19.03.2019. godine kupovinom pod povoljnim uslovima, zaključenjem i potpisom, u svojstvu kupca-hipotekarnog dužnika, ugovora o kupoprodaji nepokretnosti sa elementima ugovora o hipoteci UZZ br. 105/2019 od 19.03.2019. godine.

Dalje ističe da je predmetnu nepokretnost prijavio u Izvještaju dostavljenom Agenciji za sprječavanje korupcije dana 25.03.2019. godine dajući pri tome sve podatke zahtijevane u obrazcu izvještaja i to: površinu, adresu, vrstu prava, udio u vlasništvu, osnov sticanja i godinu sticanja, i da mu je dug u ukupnom iznosu od 24.290,01 euro i rok otplate od 120 mjeseci i sa visinom mjesečne rate od 202,41 euro.

Nadalje ukazuje, da je svoju obavezu prema Zakonu o sprječavanju korupcije izvršio dostavljanjem Agenciji izvještaja o prihodima i imovini sa svim zahtijevanim podacima, u roku od 6 dana od dana kupovine nepokretnosti zaključenjem kupoprodajnog ugovora kod nadležnog državnog organa na osnovu koga je nastala „promjena“ u imovini. Takođe je dodao da je u potpunosti ispoštovan član 23 Zakona o sprječavanju korupcije, te da su dostavljeni svi potrebni podaci, tačni i potpuni.

Dalje navodi da datum upisa u katastarske knjige, 27.03.2019. godine, koji se navodi u aktu Agencije, od koga prema stavu Agencije, u predmetnoj stvari ne može biti uzet kao jedini relevantan datum za to. Nadalje navodi da upisu u katastar nepokretnosti prethode pravni akti i radnje na osnovu kojih javni funkcioner postaje dužan da izvijesti Agenciju o nastaloj promjeni, a da u svakom slučaju stiče pravo da izvijesti Agenciju o promjeni. Dalje navodi da pored ugovora o kupoprodaji, takav akt na osnovu koga je nastala promjena u imovini javnog funkcionera na osnovu koje se stiču uslovi da izvijesti Agenciju može biti i odluka o dodjeli nepokretnosti. Takođe je dodao da je u navedenom slučaju to Odluka Vlade Crne Gore, Komisije za stambena pitanja o dodjeli stana od 04.03.2019. godine, ističući da je od navedenog dana takođe moglo biti izvršeno pravno valjano izvještavanje Agencije.

Imenovani je u izjašnjenju dalje naveo da je promjena u pravnom značenju, kada se radi o imovnom stanju, tj. nepokretnosti je svakako i kupovina nepokretnosti i ulazak kupca u posjed nepokretnosti od kada na njega prelaze sva prava i tereti po osnovu nepokretnosti. Nadalje navodi da u predmetnom slučaju je u navedenom Ugovoru o kupoprodaji na više mjesta jasno istaknuto da se radi o ispravi o sticanju nepokretnosti, da je kupac sticalac nepokretnosti, da će posjed na nepokretnosti kao predmetu prodaje preći na kupca danom zaključenja ugovora, kada će sve koristi, tereti i opasnosti preći sa prodavca na kupca. Takođe je dodao da je teret otplate duga na ime kupoprodajne cijene stana počeo dana 07.03.2019. godine, prije upisa u katastar, te da je isto utvrđeno u obračunskoj listi kupoprodajne cijene stana koja je sastavni dio Ugovora.

Imenovani je dalje naveo da nije pravno cjelishodno vezati obavezu izvještavanja Agencije za neki uslov koji nije releantan, neodređen ili tek treba da bude ispunjen u budućnosti, uz obavezu funkcionera da prati kada će biti ostvaren tj. izvršen upis u katastarske knjige. Takođe je istakao da prethodno navedeno poseno ne ako postoji pravni osnov i fiksni datum od kojeg nastaje obaveza izvještavanja, kao što je to u navedenom slučaju dan zaključenja ugovora o kupoprodaji kod nadležnog državnog organa na osnovu koga je nesumljivo nastala promjena u imovini relevantna za podnošenje izvještaja Agenciji.

Dragoljub Drašković je pristupio na zakazanu usmenu raspravu, o čemu je sačinjen zapisnik broj UPI-02-04-166/4-2019 od 30.10.2019 kojom prilikom je u bitnom izjavio da je predmetnu nepokretnost stekao dana 19.03.2019. godine kupovinom pod povoljnim uslovima zaključenjem i potpisom u svojstu kupca Ugovora o kupoprodaji sa elementima Ugovora o hipoteci kod nadležnog državnog organa-notara. U prilogu je dostavio Ugovor o kupoprodaji UZZ 105/2019 od 19.03.2019. godine.

Dalje je izjavio da je u navedenom ugovoru na više mjesta istaknuto da se radi o ispravi o sticanju nepokretnosti, da je kupac sticalac nepokretnosti, da posjedno nepokretnost prelazi na kupca danom zaključenja ugovora, kada i sve koristi, tereti i opasnosti prelaze na kupca. Takođe je istakao da je 07.03.2019. godine počeo teret otplate kupoprodajne cijene stana, dakle još prije zaključenja kupoprodajnog Ugovora što je utvrđeno u obračunskoj listi koja je sastavni dio ugovora. Izjavio je da je navedeno u stvari promjena o kojoj govori Zakon o sprječavanju korupcije. Dalje je izjavio da je predmetnu nepokretnost prijavio u Izvještaju od 25.03.2019. godine, dakle u roku od 6 dana od dana nastanka promjene i da je pri tome dao sve podatke u obrazcu Izvještaja i to površinu, adresu, vrstu prava, udio u vlasništvu, osnov sticanja i godinu sticanja.

Nadalje je izjavio da je naveo takođe i dug po osnovu predmetne nepokretnosti, a na ime kupoprodane cijene stana prema povjeriocu Upravi za imovinu Crne Gore u ukupnom iznosu od 24.290,01 eura, te da su dati i drugi podaci vezani za predmetni dug i to datum nastanka dugovanja 07.03.2019. godine, rok otplate od 120 mjeseci i visinu mjesečne rate od 202,41 euro koji elementi su takođe utvrđeni Ugovorom o kupoprodaji zaključeni 19.03.2019. godine. Dalje je istakao da je u potpunosti ispoštovan član 23 Zakona o sprječavanju korupcije, te da su dostavljeni svi potrebni tačni i potpuni podaci, te da datum upisa u katastarske knjige koje navodi Agencija od kojeg bi tekao rok za podnošenje Izvještaja Agenciji u ovoj pravnoj stvari ne može biti jedini relevantan datum.

Dragoljub Drašković je nadalje izjavio da upisu nepokretnosti u katastar prethode pravni akti i radnje na osnovu kojih nastaje promjena u imovini i na osnovu kojih javni funkcioner postaje dužan da izvijesti Agenciju o nastaloj promjeni, a u svakom slučaju stiče pravo da izvijesti Agenciju o promjeni. Pored Ugovora o kupoprodaji takav akt na osnovu kojeg je nastala promjena u imovini funkcionera na osnovu kojeg se stiču uslovi da izvijesti Agenciju može biti i odluka o dodjeli nepokretnosti. Takođe je istakao da je u ovom predmetu to odluka Vlade Crne Gore - Komisije za stambena pitanja o dodjeli stana od 04.03.2019. godine od kada je takođe moglo biti izvršeno pravno valjano izvještavanje Agenciji, dodajući da je svrha podnošenja Izvještaja javnog funkcionera o prihodima i imovini upoznavanje Agencije sa stanjem imovine i prihoda.

Imenovani je nadalje istakao da nakon toga Agencija po službenoj dužnosti, a u skladu sa svojom zakonskom obavezom vrši provjeru podataka, a može zatražiti od javnog funkcionera i detaljnije podatke od funkcionera o imovini i prihodima, te da je suština u ukazivanju Agenciji na posjedovanje određene imovine čime se omogućava dalje postupanje Agencije.

Nadalje izjavljuje da za upoznavanje Agencije za sticanje imovine nije neophodno sticanje prava raspolaganja, danom upisa nepokretnosti u katastarske knjige, te da navedeno potvrđuje činjenica da npr. u slučaju dobijanja novčanih sredstava za rješavanje stambenog pitanja rok za podnošenje Izvještaja Agenciji teče od dana zaključenja Ugovora jer je sa tim danom i stečena imovina u vidu novčanih sredstava.

Dalje izjavljuje da nije pravno cjelishodno, niti uputno vezati obavezu izvještavanja Agencije za nastupanje nekog uslova koji je relativan, neodređen ili tek treba da nastupi u budućnosti, uz obavezu funkcionera da prati kada će on biti ostvaren, u ovom slučaju izvršen upis u katastarske knjige. Takođe izjavljuje da ako već postoji čvrst pravni osnov i fiksni datum od koga nastaje obaveza izvještavanja, kao što je to u ovom slučaju dan zaključenja Ugovora o kupoprodaji kod nadležnog državnog

organa na osnovu kojeg je nesumnjivo nastala promjena u imovini relevantna za podnošenje Izvještaja Agenciji.

Takođe dodaje da na takvo postupanje obavezuju klasična pravna načela, kao što su načelo pravne sigurnosti, načelo cjelishodnosti, načelo ekonomičnosti postupka i sl. te da u konkretnom predmetu upravo ta načela dolaze do izražaja i obavezuju na postupanje. Naravno uz uslov da je istovremeno obezbijeđeno ostvarivanje svrhe i cilja izvještavanja Agencije o činjenicama i podacima neophodnim za vršenje njene nadležnosti. Dodaje da je taj uslov u ovom slučaju u potpunosti ispunjen blagovremenim izvještavanjem Agencije o stanju imovine i promjeni u imovini, u roku od 6 dana od dana kupovine nepokretnosti sa svim potrebnim podacima koji se zahtijevaju u obrazcu Izvještaja.

Dalje je izjavio da je na napomenu službenice da nije dostavljen poseban Izvještaj-Izvještaju u slučaju uvećanja imovine preko 5000 eura u roku od 30 dana od dana nastanka promjene mišljenja da Agencija ne posjeduje poseban obrazac Izvještaja za tu svrhu već se koristi opšti obrazac za prijavljivanje imovine u kojem je to i učinio i prijavio imovinu u 2019. godini dana 25.03.2019. godine, a koju je stekao 19.03. iste godine.

Nadalje navodi da u situaciji nepostojanja posebnog obrazca Izvještaja istovremeno podnošenje dva Izvještaja, jednog sa svim podacima koji se njime zahtijevaju i drugog sa samo jednom stavkom, a koja je takođe sadržana u prvom Izvještaju smatra nepotrebnim, necjelishodnim i suvišnim administriranjem protiv koga svi državni organi u Crnoj Gori koji vrše javne poslove i funkcije treba energično da se suprostavljaju. Takođe je dodao da sve to kao što je prethodno rekao nikako na uštrb omogućavanja državnom organu, u ovom slučaju Agenciji da nesmetano vrši svoju nadležnost, a što joj je u ovom slučaju apsolutno omogućeno.

Imenovani je na usmenoj raspravi priložio i dokumentaciju i to : Zaključak Vlade Crne Gore br.9673/8 od 27. septembra 2011. godine, ovlašćenje Vlade Crne Gore br. 09-9673/8-1 od 27. septembra 2011. godine, Rješenje Notarske komore br. NKCG-PG-37/2019 od 07.03.2019. godine, Odluku Komisije za stambena pitanja br. 07-004-707/34 od 04.03.2019. godine, dopuna odluke br. 07-004-707/34-1 od 05.03.2019. godine, Rješenje Komisije za stambena pitanja br. 07-004-707/35 od 04.03.2019. godine, obračunska lista kupoprodajne cijene nepokretnosti stana pod povoljnim uslovima br.08/67 od 07.03.2019. godine, list nepokretnosti 4687- izvod KO Podgorica I.

Saglasno članu 35 Zakona o sprječavanju korupcije, Agencija je zatražila:

-Urgencijom UPI broj 02-04-166/6-2019 od 09.12 2019. godine podatke od Uprave za nekretnine Crne Gore da dostavi informaciju (dokaze) u vezi predmetne nepokretnosti Dragoljuba Draškovića.

Agencija je postupajući po službenoj dužnosti, u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje odluke, provela postupak i izvela dokaze uvidom u:

- Izveštaj o prihodima i imovini Dragoljuba Draškovića za 2018. godinu, broj 02-04-4-2868 od 25. marta 2019. godine;
- Izvod iz evidencije javnih funkcionera;
- Izvod iz Baze podataka Uprave za nekretnine Crne Gore;
- Zahtjev Agencije upućen Dragoljubu Draškoviću, UPI broj 02-04-166/2-2019 od 11. oktobra 2019. godine;
- Pisano izjašnjenje Dragoljuba Draškovića UPI broj 02-04-166/3-2019 od 17. oktobra 2019. godine;
- Zapisnik sa usmene rasprave UPI broj 02-04-166/4-2019 od 30. oktobra 2019. godine sa priložima;
- Odgovor Uprave za nekretnine na urgenciju Agencije, broj UPI-02-04-166/7-2019 od 03. 01.2020. godine;
- Obavještenje o ispitnom postupku UPI broj 02-04-166/8-2019 od 27. januara 2020. godine;
- Izjašnjenje Dragoljuba Draškovića na rezultate ispitnog postupka UPI broj 02-04-166/10-2019 od 03. februara 2020. godine;

Shodno članu 30 Zakona o sprječavanju korupcije Agencija je vršeći provjeru Izveštaja o prihodima i imovini Dragoljuba Draškovića za 2018. godinu, broj 02-04-4-2868 od 25. marta 2019. godine, upoređujući ga sa podacima Uprave za nekretnine Crne Gore konstatovala da imenovani posjeduje nepokretnost evidentiranu u LN 4687 broj/podbroj 1372/33 KO Podgorica I PJ Podgorica - stana površine 109 m² u obimu prava 1/1, koja nepokretnost je stečena datumom upisa u katastarske knjige dana 27.03.2019. godine.

Uvidom u odgovor Uprave za nekretnine na urgenciju Agencije, broj UPI-02-04-166/7-2019 od 03.01.2020. godine utvrđeno je da promjenom br. 777/19 dana 27.03.2019. godine u katastarske knjige upisan Dragoljub Drašković, a na osnovu Rješenja br.3910/19 od 25.03.2019. godine. U prilogu je dostavljeno Rješenje broj 954-101-UP-3910/19 od 25.03.2019. godine.

Agencija je Dragoljubu Draškoviću uputila obavještenje o rezultatima sprovedenog ispitnog postupka UPI broj 02-04-166/8-2019 od 27. januara 2020. godine, u smislu člana 11 ZUP-a kojim je obavijestila imenovanog o utvrđenim činjenicama tokom postupka, te dala rok od tri dana od dana prijema za izjašnjenje o istom.

Dragoljub Drašković se u izjašnjenju, broj UPI 02-04-166/10-2019 od 03. februara 2020. godine godine izjasnio na rezultate ispitnog postupka i naveo da je predmetnu nepokretnost stekao dana 19.03.2019. godine kupovinom pod povoljnim uslovima, zaključenjem i potpisom u svojstu kupca- hipotekarnog dužnika Ugovora o kupoprodaji nepokretnosti sa elementima Ugovora o hipoteci UZZ 105/2019 od 19.03.2019. godine, te da ne stoje navodi Agencije da je predmetnu nepokretnost stekao dana 27.03.2019. godine.

Dalje navodi da je predmetnu nepokretnost prijavio u Izvještaju dostavljenom Agenciji dana 25.03.2019. godine, dajući pri tome sve podatke zahtijevane u obrazcu Izvještaja i to: površinu, adresu, vrstu prava, udio u vlasništvu, osnov sticanja i godinu sticanja. Dalje ističe da je takođe naveo i dug po osnovu kupoprodajne cijene predmetne nepokretnosti koji je nastao prema povjeriocu-Upravi za imovinu Crne Gore, u ukupnom iznosu od 24.290,01 euro. Dalje navodi da su dati i drugi podaci vezani za predmetni dug i to: datum nastanka dugovanja 07.03.2019. godine, rok otplate od 120 mjeseci i visina mjesečne rate od 202,41 euro koji elementi su utvrđeni Ugovorom o kupoprodaji.

Imenovani dalje navodi da je svoju obavezu prema Zakonu o sprječavanju korupcije izvršio dostavljanjem Izvještaja Agenciji u roku od šest dana od dana sticanja nepokretnosti kupovinom na osnovu koje je nastala promjena u imovini.

Dalje navodi da Zakon ne govori o upisu u katastar nepokretnosti, već o promjeni u imovini, te da je ista kada se radi o imovnom stanju, konkretnije nepokretnosti, svakako i kupovina nepokretnosti u ulazak kupca u posjed nepokretnosti, od kada na njega prelaze sva prava i tereti iz osnova predmetne nepokretnosti. Takođe je naveo da je u konkretnom slučaju u Ugovoru o kupoprodaji na više mjesta jasno istaknuto da se radi o ispravi o sticanju nepokretnosti, da je kupac sticalac nepokretnosti, da će posjed na nepokretnosti kao predmetu prodaje preći na kupca danom zaključenja ugovora, kada će i sve koristi, tereti i opasnosti preći sa prodavca na kupca. Dalje navodi da je u obrazcu Izvještaja koji se podnosi Agenciji kao jedan od osnova sticanja imovine naznačena i kupovina. Takođe je dodao da je i teret otplate duga na ime kupoprodajne cijene stana počeo dana 07.03.2019. godine, tj. prije upisa stana u katastarski operater, te da je isto utvrđeno u obračunskoj listi kupoprodajne cijene stana koja čini sastavni dio Ugovora.

Imenovani je nadalje naveo da upisu nepokretnosti u katastar prethode pravni akti i radnje na osnovu kojih je imao obavezu da izvijesti Agenciju o nastaloj promjeni. Dalje navodi da je pored Ugovora o kupoprodaji nepokretnosti, a na osnovu koga je nastala promjena i njegovoj imovini je i odluka Vlade Crne Gore – Komisije za stambena

pitanja o dodjeli stana od 04.03.2019. godine, te da su se na osnovu istih stekli uslovi da Agencija bude obaviještena.

Nakon ocjene navoda iz pisanog, usmenog izjašnjenja, kao i izjašnjenja na rezultate ispitnog postupka u smislu člana 111 ZUP-a Dragoljuba Draškovića, kao stranke u upravnom postupku i ocjene izvedenih dokaza ovaj organ je odlučio, kako je to činjenično i pravno opisano u dispozitivu ove odluke, i da je u predmetnoj stvari prekršena odredba Zakona o sprječavanju korupcije, bliže određena u dispozitivu odluke.

Navode iz pisanog odgovora i iskaza pred organom na usmenoj raspravi, ovaj organ je ocijenio kao neosnovane i neprihvatljive, i to sa sledećeg razloga:

Nakon izvršene provjere, te uvida u službenu evidenciju javnih funkcionera Agencija je konstatovala da imenovani od dana sticanja nepokretnosti (27.03.2019. godine) - stana površine 109 m² nije dostavio Izvještaj o prihodima i imovini u slučaju promjene podataka iz Izvještaja koji se odnose na uvećanje imovine preko 5000 eura, u roku od 30 dana od dana nastanka promjene, koja bi se odnosila na predmetnu nepokretnost.

Odredbom člana 8 Zakona o državnom premjeru i katastru, kao temeljnom načelu ovog Zakona, propisano je da se upisom u katastar nepokretnosti stiču, prenose, ograničavaju i prestaju prava na nepokretnostima, ako zakonom nije drukčije određeno.

Dakle, odlučna činjenica sa kojom se neko lice može deklarirati kao nosilac prava svojine na nepokretnosti jeste činjenica da je upisan na pravilan i zakonit način u evidenciju nepokretnosti, koju vodi nadležni državni organ uprave.

Sa druge strane i u građansko pravnom smislu, a na osnovu člana 84 Zakona o svojinsko - pravnim odnosima na osnovu pravnog posla pravo svojine na nepokretnim stvarima se stiče upisom u katastar nepokretnosti ili na drugi odgovarajući način određen zakonom.

Nadalje, nije sporna činjenica da je predmetni stambeni prostor upisan dana 27.03.2019. godine, a da je osnov upisa Ugovor o kupovini i prodaji.

Kod takvog činjeničnog i pravnog stanja stvari za pravilnu primjenu člana 23 stav 3 tačka 2 a u vezi sa članom 24 stav 1 tačka 3 Zakona o sprječavanju korupcije, u konkretnom slučaju pravno relevantan je dan 27.03.2019. godine, kao datum nakon kojeg je imenovani bio dužan da podnese Izvještaj Agenciji o imovini u slučaju

promjene podataka, i da rok od 30 dana u kojem stoji ova zakonska obaveza teče od tog datuma.

Stoga su bez uticaja navodi da je još ranije upoznao Agenciju o kupovini i prodaji iz jednostavnog razloga što takvo prijavljivanje određenih faktičkih radnji u pravcu zaključenja i samog zaključenja ugovora, nijesu relevantni sa stanovišta citirane odredbe Zakona o sprječavanju korupcije, jer je pravna promjena i sticanje svojine na nepokretnosti nastupilo docnije - 27.03.2019. godine, a prije ovog datuma i nije postao vlasnik jer nije stekao svojinu u smislu citiranih odredbi Zakona o svojinsko - pravnim odnosima i Zakona o državnom premjeru i katastru, zavisno od čega i nije bio po Zakonu obaveznik prijavljivanja promjene.

Stoga u konkretnom slučaju Dragoljub Drašković nije postupio u skladu sa svojom zakonskom obavezom da u roku od 30 dana od dana nastanka promjene podnese Izvještaj Agenciji, čime je ostvario sva obilježja kršenja člana 23 stav 3 tačka 2 a u vezi člana 24 stav 1 tačka 3 Zakona o sprječavanju korupcije.

Sa izloženih razloga odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Na osnovu navedenog odlučeno je kao u izreci.

Upustvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema iste.

Postupak vodila:

Ovlašćena službenica

Milica Nikić


Pomoćnik direktora

dr Savo Milašinović

v.d. direktora

Luka Anđelić



