



Crna Gora
Agencija za sprječavanje korupcije

Broj: 03-02-200-22-4

Podgorica, 17.03.2023. godine

Na osnovu člana 54 Zakona o sprječavanju korupcije (*"Sl. list CG"*, br. 53/14 i 42/2017), Agencija za sprječavanje korupcije je dana 16.12.2022. godine pokrenula postupak za utvrđivanje postojanja ugrožavanja javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije, te shodno navedenom donosi:

MIŠLJENJE

Na osnovu sprovedenog postupka koji je Agencija za sprječavanje korupcije pokrenula po službenoj dužnosti, utvrđeno je ugrožavanje javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije u postupku protiv Sudskog savjeta Crne Gore, a koje se odnosi na postupak utvrđivanja prestanka sudijske funkcije v.d. predsjednici Vrhovnog suda Crne Gore Stanki Vučinić, sudijama Branimiru Femiću, Dušanki Radović, Svetlani Vujanović, Lidiji Ivanović, Petru Stojanović, predsjedniku Osnovnog suda u Rožajama Zahidu Camiću i predsjednici Suda za prekršaje u Budvi Koviljki Đaćić, suprotno članu 105 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama.

Obrazloženje

Agencija za sprječavanje korupcije (*u daljem tekstu: Agencija*) je dana 16.12.2022. godine, po službenoj dužnosti u smislu člana 54 Zakona o sprječavanju korupcije, pokrenula postupak za utvrđivanje postojanja ugrožavanja javnog interesa od strane Sudskog savjeta Crne Gore (*u daljem tekstu: Sudski savjet*) vezano za postupak utvrđivanja prestanka sudijske funkcije u smislu Zakona o sudskom savjetu i sudijama (*"Sl. list CG"* br.11/2015, 28/2015 i 42/2018) odnsono

utvrđivanja da li je Sudski savjet pri donošenju odluke o prestanku funkcije postupio na osnovu prethodno dostavljenog obavještenja predsjednika suda za sudiju, predsjednika neposredno višeg suda za predsjednika suda, te Opšte sjednice Vrhovnog suda Crne Gore za predsjednika Vrhovnog suda, kako je to i propisano članom 105 stav 1 Zakona o sudskom savjetu i sudijama.

ISPITNI POSTUPAK

Postupajući po službenoj dužnosti Agencija je dana 16.12.2022. godine, pokrenula postupak za utvrđivanje postojanja ugrožavanja javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije br.03-02-200-22. Istog dana Agencija je uputila dopis br.03-02-200-22-2 Sudskom savjetu sa zahtjevom za dostavljanje izjašnjenja i dokumentacije, budući da je po saznanjima Agencije, Sudski savjet suprotno odredbi člana 105 Zakona o sudskom savjetu i sudijama, postupio prilikom utvrđivanja prestanka sudijske funkcije u odnosu na sljedeće sudije:

1. Stanka Vučinić
2. Branimir Femić
3. Dušanka Radović
4. Svetlana Vujanović
5. Lidija Ivanović
6. Petar Stojanović
7. Gordana Pot
8. Biserka Bukvić
9. Nataša Sekulić
10. Milica Popović
11. Senada Hasangaić
12. Dragica Vuković
13. Miljana Pavličević
14. Zahit Camić
15. Vesna Pavišić
16. Milovan Jovković
17. Ajša Mededović
18. Koviljka Đaćić
19. Dragica Stojanović
20. Dragica Kovačević

21. Vesna Šćepanović

22. Milanka Kaluđerović

S tim u vezi, Agencija je citiranim dopisom zatražila izjašnjenje i sljedeću dokumentaciju:

- Zapisnik sa sjednice na kojoj se odlučivalo o prestanku sudjske funkcije u odnosu na gore navedene sudije;
- Obavještenja dostavljena Sudskom savjetu od strane predsjednika suda za sudiju, odnosno predsjednika neposredno višeg suda za predsjednika suda;
- Te druge neophodne podatke i informacije relevantne radi pravilne i potpune ocjene činjeničnog stanja u predmetnom postupku.

Sekretarka Sekretarijata Sudskog savjeta Vesna Aćimić je dopisom br.01-806/22-1 od 22.12.2022. godine je Agenciji dostavila sljedeću dokumentaciju:

- Zapisnik br.01-4977/21-3 od 29.07.2021. godine sa XVI sjednice Sudskog savjeta;
- Zapisnik sa nastavka XVI sjednice Sudskog savjeta održane 30.07.2021. godine;
- Zapisnik sa nastavka XVI sjednice Sudskog savjeta održane 02.08.2021. godine;
- Zapisnik sa nastavka XVI sjednice Sudskog savjeta održane 03.08.2021. godine;
- Obavještenje Vrhovnog suda Crne Gore Su V br.329/21 od 02.08.2021. godine;
- Obavještenje Privrednog suda Crne Gore Su.nr.739/21 od 02.08.2021. godine;
- Obavještenje Upravnog suda Crne Gore I.Su br.24-1/21 od 03.08.2021. godine;
- Obavještenje Višeg suda za prekršaje Crne Gore Su I br. SL od 02.08.2021. godine;
- Obavještenje Suda za prekršaje u Podgorici Su. V.br.861/21 od 30.07.2021. godine;
- Obavještenje Osnovnog suda u Cetinju Su.V br.200/21 od 02.08.2021. godine;

- Obavještenje Višeg suda u Podgorici od 02.08.2021. godine;
- Obavještenje Osnovnog suda na Žabljaku od 02.08.2021. godine;
- Obavještenje Osnovnog suda u Beranama od 02.08.2021. godine;
- Obavještenje Osnovnog suda u Rožajama od 02.08.2021. godine;
- Obavještenje suda za prekršaje u Budvi od 02.08.2021. godine.

Uvidom u gore navedenu dokumentaciju, utvrđeno je da su za sljedeće sudije kojima je utvrđen prestanak sudijske funkcije (*Gordana Pot, Biserka Bukvić, Nataša Sekulić, Milica Popović, Senada Hasangaić, Vesna Pavišić, Milovan Jovković, Ajša Međedović, Dragica Stojanović, Dragica Kovačević, Vesna Šćepanović i Milanka Kaluđerović*) prethodno dostavljena obavještenja u smislu člana 105 stav 1 Zakona o sudskom savjetu i sudijama.

Uvidom u obavještenje Vrhovnog suda Crne Gore (*u daljem tekstu: Vrhovni sud*) Su V br.329/21 od 02.08.2021. godine koje potpisuje vd. predsjednica Stanka Vučinić, utvrđeno je da je isto upućeno Sudskom savjetu u skladu sa članom 32 Zakona o sudskom savjetu i sudijama, te ne može predstavljati obavještenje o razlozima za prestanak sudijske funkcije, u smislu člana 105 citiranog zakona, kako se u samom dopisu i navodi. Ovo tim prije, što se obavještenje da je nastupio neki od razloga za prestanak funkcije vd presjednice Vrhovnog suda, podnosi od opšte sjednice Vrhovnog suda za predsjednika Vrhovnog suda, kako to propisuje član 105 stav 1 Zakona o sudskom savjetu i sudijama, što u konkretnom nije slučaj. Iz navedenog slijedi da za sudije Stanku Vučinić, Branimira Femića, Dušanku Radović, Svetlanu Vujanović, Lidiju Ivanović i Petra Stojanovića, ne postoji obavještenje smislu člana 105 stav 1 Zakona o sudskom savjetu i sudijama, kao inicijalni akt na osnovu kojeg Sudski savjet donosi Odluku o prestanku funkcije predsjednika Vrhovnog suda, predsjednika suda, odnosno sudije (*član 105 stav 2*).

Uvidom u obavještenje Osnovnog suda u Rožajama koje je u formi e-mail-a upućeno Sudskom savjetu dana 02.08.2021. godine, a koje potpisuje predsjednik Osnovnog suda u Rožajama Zahit Camić, utvrđuje se da isto ne predstavlja obavještenje u smislu člana 105 stav 1 Zakona o sudskom savjetu i sudijama, niti može predstavljati inicijalni akt na osnovu kojeg Sudski savjet donosi Odluku o prestanku funkcije predsjednika suda. Naime član 105 stav 1 Zakona o sudskom

savjetu i sudijama jasno propisuje da obavještenje o razlozima za prestanak sudijske funkcije za predsjednika suda upućuje predsjednik neposredno višeg suda, što u konkretnom nije slučaj.

Uvidom u obavještenje suda za prekršaje u Budvi koje je u formi e-mail-a upućeno Sudskom savjetu dana 02.08.2021. godine, a koje potpisuje predsjednica suda za prekršaje u Budvi Koviljka Đačić, utvrđuje se da isto ne predstavlja obavještenje u smislu člana 105 stav 1 Zakona o sudskom savjetu i sudijama, niti može predstavljati inicijalni akt na osnovu kojeg Sudski savjet donosi Odluku o prestanku funkcije predsjednika suda. Naime član 105 stav 1 Zakona o sudskom savjetu i sudijama jasno propisuje da obavještenje o razlozima za prestanak sudijske funkcije za predsjednika suda upućuje predsjednik neposredno višeg suda, što u konkretnom nije slučaj.

Uvidom u obavještenje Višeg suda u Podgorici koje je u formi e-mail-a upućeno Sudskom savjetu dana 02.08.2021. godine, a koje potpisuje sekretarka suda Slavka Nešković, utvrđuje se da isto ne predstavlja obavještenje u smislu člana 105 stav 1 Zakona o sudskom savjetu i sudijama, niti može predstavljati inicijalni akt na osnovu kojeg Sudski savjet donosi Odluku o prestanku funkcije predsjednika suda. Naime član 105 stav 1 Zakona o sudskom savjetu i sudijama jasno propisuje da obavještenje o razlozima za prestanak sudijske funkcije za predsjednika suda upućuje predsjednik neposredno višeg suda, što u konkretnom nije slučaj, budući da pomenuto obavještenje potpisuje sekretarka suda, pa se konstatuje da za sudije Dragicu Vuković i Miljanu Pavličević, ne postoji obavještenje u smislu člana 105 stav 1 Zakona o sudskom savjetu i sudijama.

ZAKLJUČAK

Nakon sprovedenog ispitnog postupka, te ocjene činjenica i okolnosti, Agencija za sprječavanje korupcije konstatuje da je utvrđeno ugrožavanje javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije u postupku koji je Agencija po službenoj dužnosti pokrenula protiv Sudskog savjeta Crne Gore, a koje se odnosi na postupak utvrđivanja prestanka sudijske funkcije suprotno članu 105 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama.

Prema zakonskoj definiciji integritet predstavlja zakonito, nezavisno, nepristrasno, odgovorno i transparentno vršenje poslova kojim javni funkcioneri i drugi zaposleni u organu vlasti čuvaju svoj ugled i ugled organa vlasti, obezbjeđuju povjerenje građana u vršenju javnih funkcija i rad organa vlasti i otklanjaju sumnju u mogućnost nastanka i razvoja korupcije dok ugrožavanje javnog interesa podrazumijeva povredu propisa, etičkih pravila ili mogućnost nastanka takve povrede koja je izazvala, izaziva ili prijeti da izazove opasnost po život, zdravlje i bezbjednost ljudi i životne sredine, povredu ljudskih prava ili materijalnu i nematerijalnu štetu po državu ili pravno i fizičko lice, kao i radnju koja ima za cilj da se za takvu povredu ne sazna.

Cijeneći spise predmeta, Agencija za sprječavanje korupcije je ustanovila da postoji ugrožavanje javnog interesa, u postupku koji je pokrenula po službenoj dužnosti, a koje se sastoji u utvrđenoj činjenici da za sudije: Stanku Vučinić, Branimira Femića, Dušanku Radović, Svetlanu Vujanović, Lidiju Ivanović, Petra Stojanovića, Dragicu Vuković, Miljanu Pavličević, Zahita Camića i Koviljku Đaćić, ne postoji obavještenje u smislu člana 105 stav 1 Zakona o sudskom savjetu i sudijama (*Kad nastupi neki od razloga za prestanak sudijske funkcije, o tome će Sudski savjet odmah obavijestiti: predsjednik suda za sudiju, predsjednik neposredno višeg suda za predsjednika suda, a Opšta sjednica Vrhovnog suda za predsjednika Vrhovnog suda*).

Naime, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, utvrđeno je da su za sljedeće sudije kojima je utvrđen prestanak sudijske funkcije (*Gordana Pot, Biserka Bukvić, Nataša Sekulić, Milica Popović, Senada Hasangaić, Vesna Pavišić, Milovan Jovković, Ajša Međedović, Dragica Stojanović, Dragica Kovačević, Vesna*

Šćepanović i Milanka Kaluđerović) prethodno dostavljena obavještenja u smislu člana 105 stav 1 Zakona o sudskom savjetu i sudijama.

Uvidom u obavještenje Vrhovnog suda Crne Gore Su V br.329/21 od 02.08.2021. godine koje potpisuje v.d. predsjednica Stanka Vučinić, utvrđeno je da je isto upućeno Sudskom savjetu u skladu sa članom 32 Zakona o sudskom savjetu i sudijama, te ne može predstavljati obavještenje o razlozima za prestanak sudijske funkcije, u smislu člana 105 citiranog zakona, kako se u samom dopisu i navodi. Ovo tim prije, što se obavještenje da je nastupio neki od razloga za prestanak funkcije v.d. predsjednice Vrhovnog suda, podnosi od strane Opšte sjednice Vrhovnog suda za predsjednika Vrhovnog suda, kako to propisuje član 105 stav 1 Zakona o sudskom savjetu i sudijama, što u konkretnom nije slučaj. Iz navedenog slijedi da za sudije Stanku Vučinić, Branimira Femića, Dušanku Radović, Svetlanu Vujanović, Lidiju Ivanović i Petra Stojanovića, ne postoji obavještenje u smislu člana 105 stav 1 Zakona o sudskom savjetu i sudijama, kao inicijalni akt na osnovu kojeg Sudski savjet donosi Odluku o prestanku funkcije predsjednika Vrhovnog suda, predsjednika suda, odnosno sudije (*član 105 stav 2*).

Uvidom u obavještenje Osnovnog suda u Rožajama koje je u formi e-mail-a upućeno Sudskom savjetu dana 02.08.2021. godine, a koje potpisuje predsjednik Osnovnog suda u Rožajama Zahit Camić, utvrđuje se da isto ne predstavlja obavještenje u smislu člana 105 stav 1 Zakona o sudskom savjetu i sudijama, niti može predstavljati inicijalni akt na osnovu kojeg Sudski savjet donosi Odluku o prestanku funkcije predsjednika suda. Naime član 105 stav 1 Zakona o sudskom savjetu i sudijama jasno propisuje da obavještenje o razlozima za prestanak sudijske funkcije za predsjednika suda upućuje predsjednik neposredno višeg suda, što u konkretnom nije slučaj.

Uvidom u obavještenje suda za prekršaje u Budvi koje je u formi e-mail-a upućeno Sudskom savjetu dana 02.08.2021. godine, a koje potpisuje predsjednica suda za prekršaje u Budvi Kobiljka Đaćić, utvrđuje se da isto ne predstavlja obavještenje u smislu člana 105 stav 1 Zakona o sudskom savjetu i sudijama, niti može predstavljati inicijalni akt na osnovu kojeg Sudski savjet donosi Odluku o prestanku funkcije predsjednika suda. Naime član 105 stav 1 Zakona o sudskom savjetu i sudijama jasno propisuje da obavještenje o razlozima za prestanak sudijske funkcije

za predsjednika suda upućuje predsjednik neposredno višeg suda, što u konkretnom nije slučaj.

Uvidom u obavještenje Višeg suda u Podgorici koje je u formi e-mail-a upućeno Sudskom savjetu dana 02.08.2021. godine, a koje potpisuje sekretarka suda Slavka Nešković, utvrđuje se da isto ne predstavlja obavještenje u smislu člana 105 stav 1 Zakona o sudskom savjetu i sudijama, niti može predstavljati inicijalni akt na osnovu kojeg Sudski savjet donosi Odluku o prestanku funkcije predsjednika suda. Naime član 105 stav 1 Zakona o sudskom savjetu i sudijama jasno propisuje da obavještenje o razlozima za prestanak sudijske funkcije za predsjednika suda upućuje predsjednik neposredno višeg suda, što u konkretnom nije slučaj, budući da pomenuto obavještenje potpisuje sekretarka suda, pa se konstatuje da za sudije Dragicu Vuković i Miljanu Pavličević, ne postoji uredno obavještenje u smislu člana 105 stav 1 Zakona o sudskom savjetu i sudijama.

Kod ovako uvrđenog činjeničnog stanja, Agencija nedvosmisleno zaključuje da za pokretanje postupka za prestanak sudijske funkcije nije postojalo obavještenje po čl.105 Zakona o sudskom savjetu i sudijama koji jasno propisuje i neostavlja mogućnost tumačenja da „kad nastupi neki od razloga za prestanak sudijske funkcije, o tome će Sudski savjet odmah obavijestiti: predsjednika suda za sudiju, predsjednika neposredno višeg suda za predsjednika suda, te Opšta sjednica Vrhovnog suda Crne Gore za predsjednika Vrhovnog suda” iz kog razloga Sudski savjet Crne Gore nije imao nadležnost da shodno čl.128 stav 1 tačka 6 Ustava Crne Gore u vezi čl.105 st.2 Zakona o sudskom savjetu i sudijama utvrdi prestanak sudijske funkcije v.d. predsjednici Vrhovnog suda Crne Gore Stanki Vučinić, sudijama Višeg suda u Podgorici Miljani Pavličević i Dragici Vuković, predsjedniku Osnovnog suda u Rožajama Zahidu Camiću i predsjednici suda za prekršaje u Budvi Koviljki Đaćić. Dakle, za ove sudije i predsjednike sudova uopšte ne postoji obavještenje o razlozima za prestanak sudijske funkcije od Opšte sjednice Vrhovnog suda Crne Gore, predsjednika Višeg suda u Podgorici i Bijelom Polju i predsjednika Višeg suda za prekršaje Crne Gore.

U odnosu na sudije Vrhovnog suda Crne Gore Branimira Femića, Dušanku Radović, Svetlanu Vujanović, Petra Stojanovića i Lidiju Ivanović, takođe u formalno pravnom smislu ne postoji obavještenje o razlozima za prestanak sudijske

funkcije, jer je u dopisu Su V br.329/21 od 02.08.2021. godine koji potpisuje v.d. predsjednika Vrhovnog suda Crne Gore navedeno da se podaci ne dostavljaju u smislu čl.105 Zakona o sudskom savjetu i sudijama, iako sadrže podatke o godinama života i radnom stažu.

Prestanak sudijske funkcije u demokratskom društvu ima posebnu važnost i zbog toga su uslovi za prestanak sudijske funkcije u Crnoj Gori propisani najvećim pravnim aktom Ustavom Crne Gore i to čl.121 st.2, dok je stavom 1 istog člana zagarantovana stalnost funkcije. Značaj prestanka sudijske funkcije ogleda se upravo u članu 105 Zakona o sudskom savjetu i sudijama, koji štiteći stalnost sudijske funkcije predviđa kontrolu ispunjenosti uslova od strane dvije instance i to predsjednika sudova ili Opšte sjednice Vrhovnog suda Crne Gore, a nakon toga i Sudskog savjeta u postupku donošenja odluke o prestanku sudijske funkcije.

Da nije potrebno dostavljanje obavještenja iz čl.105 Zakona o sudskom savjetu i sudijama kao osnov za donošenje odluke o prestanku sudijske funkcije potvrđuje i činjenica da Sudski savjet Crne Gore u svakom trenutku od Sekretarijata Sudskog savjeta može imati podatke i o godinama života svakog sudije i o radnom iskustvu. Naime Sekretarijat Sudskog savjeta je dužan na osnovu čl.130 Zakona o sudskom savjetu i sudijama da vodi evidenciju podataka o sudijama, koji naročito sadrže godinu rođenja sudija, radno iskustvo, datum izbora na funkciju, te da je uvid u evidenciju dovoljno saznanje Sudskog savjeta o ispunjenosti uslova za prestanak sudijske funkcije, zakonodavac ne bi propisao dostavljanje obavještenja iz čl.105 Zakona o sudskom savjetu i sudijama.

Agencija za sprječavanje korupcije djeluje preventivno u borbi protiv korupcije u svim oblastima, i svrha davanja mišljenja o ugrožavanju javnog interesa jeste stvaranje pozitivnog uticaja na dosljednu primjenu zakona i etičkih standarda i principa, te s tim u vezi daje sljedeću preporuku:

Da Sudski Savjet Crne Gore odluke o prestanku funkcije predsjednika Vrhovnog suda, predsjednika suda, odnosno sudija donosi na način koji ne izaziva sumnju u postojanje korupcijskih rizika, odnosno način koji neće ugroziti integritet Sudskog savjeta i dovesti do narušavanja etičkih standarda i principa i moguće

pojave diskriminacije, uz striktno poštovanje člana 105 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama.

Obavezuje se Sudski savjet da u skladu sa članom 53 Zakona o sprječavanju korupcije u roku od 30 dana od dana prijema ovog Mišljenja, dostavi izvještaj o preduzetim radnjama u odnosu na gore navedenu preporuku.

DIREKTORICA
Jelena Perović
Jelena Perović